

EK-2 Tablo-9 Tazminat Yargılamaları

YARGILANAN	KURUMU	POZİSYO NU	İDDİA	MAHKEME	DAVA SÜRECİ
Alican Uludağ	Cumhuriyet	Eski Muhabir	BİM Birleşik Mağazaları A.Ş. Apple'ın "taklit ürün satıyorsunuz" şeklindeki ihtar mamesini haberleşiren Cumhuriyet gazetesi muhabiri Alican Uludağ'a BİM tarafından açılan ticari hakları ve kişilik haklarının ihlali iddiasını içeren 250 bin TL'lik manevi tazminat davası	İstanbul Anadolu 9. Asliye Hukuk Mahkemesi	30.04.2019 tarihinde Anadolu 9. Asliye Hukuk Mahkemesi, "ürüne döntük karalama olması" gerekçesiyle görevsizlik kararı vererek dosyayı İstanbul Anadolu Ticaret Mahkemesi'ne gönderdi.
Evrensel Gazetesi		-	Yıldırım, seçimlerden bir hafta önce evrensel.net'te yayımlanan "Sosyal medyada AKP'ye #SizYaptımız tepkisi" başlıklı haber nedeniyle 25 bin TL tazminat talep ediyor.	İstanbul Anadolu 12. Asliye Hukuk Mahkemesi	Yargılama devam ediyor.
Yenigün A.Ş.- Mehmet Kırmaz- Orhan Erinç	Cumhuriyet	Muhabir	12 Şubat 2019 tarihli "3. Havalimanı Mezarlık Gibi" başlıklı Haber	İstanbul 19. Asliye Ticaret Mahkemesi	03.07.2019 tarihli duruşmada Mehmet Kırmaz beyanda bulundu, davanın reddini talep etti. 18 Eylül 2019da görülen ikinci celse hakim değişikliği nedeniyle dosyanın incelenmesi için ertelenmesine karar verdi. 11.12.2019da görülen duruşmada 15 bin TL manevi tazminat ödenmesine ve kararın da tirajı en yüksek 3 gazetede ilan edilmesine karar verildi.
Ceren Sözeri, Evrensel Gazetesi	Evrensel	Köşe Yazarı	İlk duruşma 4 Mart 2020'de görülecekti ancak duruşma günü hakim doğum iznine ayrılmış olması nedeniyle duruşma ertelendi.	İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi	İlk duruşma 4 Mart 2020'de görülecekti ancak hakim izinli olması nedeniyle ertelendi.
Orhan Erinç- Pelin Ünker- Yenigün AŞ	Cumhuriyet Gazetesi	Eski İmtiyaz Sahibi- Eski Muhabir	Pelin Ünker'in, Cumhuriyet Gazetesinde yayımlanan Paradise Papers'ın yayımladığı belgelerini esas alarak Çalık Holding'in yönetiminde Serhat ve Berat Albayrak kardeşlerin bulunduğu dönemde Malta'da kurulan off-shore şirkete ilişkin hazırladığı haberine ilişkin açılan 10.000 TL lik tazminat davası	İstanbul 21. Asliye Hukuk Mahkemesi	01.10.2019 tarihinde görülen üçüncü celse duruşmada taraflara Sosyo Ekonomik Durum Değerlendirme yazılarının tebliğ edilmesine, daha önce açılan ve düşme kararı verilen İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2018/115 E. 2019/142 K. sayılı dosyanın gönderilmesi için yazı yazılmasına karar verdi. Duruşma ertelendi.30 Ocak 2020 tarihinde görülen duruşmada Önceki celsenin ara kararında tarafların sosyo-ekonomik durumlarının araştırılması için yazılan yazılara olumsuz cevap geldiği belirtilen duruşmaya Ünker ve Erinç katılmazken, avukat Abbas Yalçın duruşmada hazır bulundu. Çalık Holding avukatı Gözde Güzin Erol, mahkemenin karar verilmesini talep ederek İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesinde görülen dosya ile ilgili verilen düşme kararına ilişkin de istinaf başvurusu yaptıklarını ve bu kararın henüz kesinleşmediğini söyledi. Pelin Ünker'in avukatı Abbas Yalçın ise dosyadaki eksiklerin giderilmesini ve ceza dosyasının kesinleşmesinin beklenmesini talep etti. Mahkeme, Pelin Ünker'in "Paradise Papers" yazı dizisi kapsamında yayımlanan aynı haber nedeniyle İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesinde yargılandığı dosyaya dair verilen düşme kararı kesinleşmişse karar suretinin kendilerine gönderilmesi için yazı yazılmasına hükmetti. Bir sonraki duruşma 28 Nisan 2020 tarihinde görülecek.
Müeyesser Yıldız	Oda TV	Haber Müdürü	Hulusi Akar tarafından açılan 250 bin TL'lik tazminat davası	Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesi	Mahkeme Ankara Haber Müdürü Müeyesser Yıldız aleyhinde Hulusi Akar tarafından açılan ceza davasının sonucunun beklenmesine karar vererek, duruşmayı erteledi.

EK-2 Tablo-9 Tazminat Yargılamaları

Hazal Ocak - Alev Coşkun	Cumhuriyet Gazetesi	Muhabir-İmtiyaz Sahibi - Cumhuriyet Vakfı Başkanı	Cengiz Holding Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Cengiz, "Boğaz manzaralı lüks müstemilat" başlıklı haber nedeniyle Cumhuriyet gazetesine 1 milyon TL'lik tazminat davası	İstanbul Anadolu 14. Asliye Hukuk Mahkemesi	Davanın ilk duruşması 8 Ocak'ta görüldü. Ön inceleme duruşması olan bu duruşmada anlaşmazlık konusu ve talepler teyit edildi. Duruşmada Hazal Ocak gazetecilik yaptığını, gelen ihbarlar doğrultusunda malum olan bu olayı haberleştirdiğini haber içeriğinin Mehmet Cengiz'e yönelik olmadığını belirtti. Yazılı beyanlar için duruşma ertelendi. 23 Ocak 2020 tarihinde görülen duruşmada Av. Yazıcı, davacının avukatı tarafından habere ilişkin yapılan açıklamanın gazetede yayımlandığını, manevi tazminat davası açılmasında hukuki yararlılık olmadığını belirterek davanın reddini talep etti. Hazal Ocak söz alarak haberin özü Mehmet Cengiz değil, neden bu kadar büyük miktarda dava açıldığını anlamıyorum, büyük ihtimalle gözdağı vermeye çalışıyorlar dedi. Mahkeme ara kararında Hazal Ocak'ın avukatının tanık dinlenmesi yönündeki talebini kabul ederek bir sonraki duruşmanın ertelenmesine karar verdi. 4 Mart'ta görülen duruşmada mahkeme Av. Onur Cingil ve mahalle sakinlerinden Mimar Aysel Can Ekşi'yi tanık olarak dinledi. Tanıklar Hazal Ocak'ın yaptığı haberin Üsküdar Fethipaşa Korusu tarafında oturan insanların konuştuğu ve bildiği tanıklıklara dayandığını söyledi. Tanıklar, haberin davacı Mehmet Cengiz ile bir alakası olmadığını da belirttiler. Davacı vekili Ahmet Mutlu, tanık beyanlarına karşı beyanda bulunmak için süre istedi. Haza Ocak'ın avukatı Buket Yazıcı da haberin konusu olan Fethipaşa Korusu'na dair açılan davaların dosyalarının istenmesini talep etti. Duruşma bu nedenlerle 17 Haziran 2020 saat 14:05'e ertelendi. Taraflar pandemi nedeniyle mazeret verdiler. Duruşma ertelendi.
Çiğdem Toker	Sözcü Gazetesi	Köşe Yazarı	Bayburt Grubu bünyesindeki Agrobay Seracılık A.Ş' nin "Rusya'ya domatesler de Bayburt'tan" başlıklı yazım dolayısıyla açtığı 1,5 milyon ₺ tazminat davası	Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi	Mahkeme 2018 yılında davayı reddetmiştir. İstinaf mahkemesi de kararı onamıştır.

## EK-2 Tablo-9 Tazminat Yargılamaları

Çiğdem Toker	Sözetü Gazetesi	Köşe Yazarı	Türkiye Teknoloji Takımı Vakfı (T3 Vakfı) tarafından açılan davada 28 Ocak 2019 tarihinde yayımlanan Çiğdem Toker'in "İBB'den Vakıflara Hizmet Raporu" başlıklı yazısında vakfın kişilik haklarının zedelendiği, onur ve haysiyetinin ayaklar altına alındığı, faaliyet ve şöhretinin karalanmaya çalışıldığı iddiasıyla 80 bin TL tazminat talep edilmektedir.	Küçükçekmece 3. Asliye Ceza Mahkemesi	16 Ocak 2020 tarihli ilk duruşma öninceleme duruşmasıydı. 24 Eylül 2020 tarihli duruşmada davacı T3 Vakfı, mahkeme; bir beyan dilekçesi ve bir flash disk sundu. Vakfın avukatı Serkan Kaya, tanık dinletmek istediklerini dile getirdi. Mahkeme, vakfın dinletmek istediği tanığın davet edilmesine karar verdi. Vakfın sunduğu flash diskin de incelenmesi için bilirkişiye gönderilmesine karar verildi. Mahkeme ayrıca, Toker'in yazısında aktardığı ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan raporun bir örneğinin belediyeden istenmesine karar verdi. 15 Ekim 2020 tarihli duruşmada mahkeme, daha önce talep edilen bilirkişi raporunun ulaştığını açıkladı. Toker, duruşmaya; avukatı Fahri Emeksiz ile birlikte katıldı. Duruşmada, Toker'den davacı olan Türkiye Teknoloji Takımı Vakfı (T3 Vakfı) kurucu müdürü Ömer Kökçam, tanık olarak dinlendi. Kökçam, ifadesinde; İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin (İBB) vakfa herhangi bir bağış yapmadığını söyledi. "İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden herhangi bir yardım almadık. Tüm bunların hepsini gönüllü olarak yaptık. En son, geçtiğimiz Mart ayında, biz İBB ile olan protokolü, tek tarafı olarak feshettik. Belediyeye ait olan yerlerdeki bütün ekipmanlar belediyeye bırakılmıştır" dedi. T3 Vakfı'na, hiçbir kurumdan ne bağış ne de gayri menkul verilmediğini belirten Kökçam, "Çiğdem hanım bunu köşesinde yazmıştı, bunu gördükten sonra yalan olduğunu, resmi bir evrak hüviyeti taşımadığını, dolayısıyla vakfımıza yapılan bu iftira karşısında davamızı açtık" dedi. Toker ise "gerçek dışı olduğu" söylenen haberin, dava konusu yazının dayanağı olan belgenin; İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde yönetimin değişmesinin ardından yapılan teftişlerde, belediye bilgisayarında olduğunu belirlendiği söyledi. Toker, "Davacı vakfın adı, hizmet sağlanan vakıflar arasında yer almaktadır. Gerçek dışı olduğu söylenen bu belgede adı yer almaktadır. Dava konusu yazımın hiçbir yerinde davacı vakfın nakit yardım veya bağış aldığına ilişkin bir ifade bulunmamaktadır" ifadelerini kullandı. Toker'in avukatı Emeksiz; tanığın, tanık sıfatında değil, taraf sıfatında olduğunu söyledi. Beyanlarının da yok sayılmasını talep etti. Emeksiz, ayrıca; kendilerinin de tanık dinletmek istediklerini dile getirdi. Avukat Emeksiz, sunulan bilirkişi raporu karşısında beyanda bulunmak için süre istedi. Duruşma 18 Şubat 2021 tarihine ertelendi. Ancak hakim izinli olduğu için duruşma ertelendi.
--------------	-----------------	-------------	---	---------------------------------------	---

EK-2 Tablo-9 Tazminat Yargılamaları

Canan Kaya, Batuhan Çolak, Tele 1, Ajanspress	Medya Koridoru, Aykırı	İmtiyaz Sahibi	“Demirören Medya’da Kadın Çalışan, Yönetim Katından Ayakkabılarıyla Geçtiği İçin İstifaya Zorlandı” başlıklı haber nedeniyle Demirören Medya Yatırımları Ticaret A.Ş tarafından haberi yayımlayan mecralar açılan 50.000 TL tazminat talepli dava	İstanbul Bakırköy 6. Asliye Hukuk Mahkemesi’	12 Kasım 2020 tarihli ilk duruşma öninceleme duruşmasıydı. Davahılar arasında yer alan haber öznesi davalı güvenlik görevlisinin ekonomik ve sosyal durumuna ilişkin araştırma raporunun mahkemeye iletildiği açıklandı. Güvenlik görevlisi ayrıca, dosyaya tanık listesi sundu. Bunların yanında “Aykırı” internet haber sitesi genel yayın yönetmeni ve imtiyaz sahibi Batuhan Çolak ile “Ajanspress” internet haber sitesine yönelik şikayetlerin geri çekildiği açıklandı. Demirören Medya’nın avukatı Merve Kırca, tazminat taleplerine ilişkin araştırma aşamasına geçilmesini istedi. Güvenlik görevlisinin avukatı Berkant Yıldırım ise, davacı Demirören Medya ile anlaşmak istemediklerini dile getirdi. Davalı Tele1 TV’nin avukatı Bilgülay Hakkı Durna da aynı talebi dile getirdi. Ayrıca “Tele1”in televizyon kanalı olduğunu, kanalın imtiyaz sahibinin dilekçedekinden farklı olduğunu” belirtti. Davalı gazeteci Canan Kaya’nın avukatı Zelal Pelin Doğan da davanın araştırma aşamasına geçilmesini talep etti. Tazminat talebinin reddedilmesini istedi. Mahkeme, yargılamanın ön inceleme aşamasının tamamlandığına karar verdi. Tazminat talebinin araştırılması aşamasına geçilmesine karar verildi. Mahkeme ayrıca, güvenlik görevlisi ile Demirören Medya arasındaki davanın görüldüğü İstanbul 24. İş Mahkemesi’nden, yargılama dosyasının istenmesine karar verdi. 2 Şubat 2021 tarihli duruşmada taraf avukatları dosyadaki eksik hususların tamamlanmasını talep etti. 1 Nisan 2021 tarihli duruşmada dosya tamamlandı ve savunmalar yapıldı. Gazetecilerin avukatları davanın reddini istedi. Mahkeme hakimi, davanın davalı Batuhan Çolak ve Ajanspress A.Ş. yönünden feragat nedeniyle reddine, Tele1 Prodüksiyon Medya ve Reklam Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. yönünden husumetten reddine hükmetti. Mahkeme davanın diğer sanıklar yönünden ise esastan reddine karar verdi.
Mustafa Hoş	Babıali TV	Gazeteci	25 kişinin hayatını kaybettiği Çorlu’daki tren faciası davasına bakan savcı Galip Yılmaz Özkurşun, faciayı başından beri yakından takip eden gazeteci Mustafa Hoş hakkında “Yargı otoritesini bilinçli bir şekilde hedef almak”tan 110 bin lira tazminat talepli dava	Bilgi yok	Gazeteci Mustafa Hoş sosyal medya hesabından yaptığı paylaşım ile yargılamanın ikinci celsesinde mahkemenin 40.000 TL tazminata hükmettiğini bildirdi.
Hazal Ocak	Cumhuriyet	Muhabir	12 Haziran 2019 tarihinde yayımlanan Şahinbey’de İhale Oyunu” başlıklı haber nedeniyle Gaziantep Şahinbey Belediyesi tarafından açılan 20 bin TL manevi tazminat talepli dava.	Gaziantep 6. Asliye Hukuk Mahkemesi	Mahkeme, Şahinbey Belediye Başkanlığının feragat etmesi üzerine davanın reddine karar verdi.