

YARGILANAN	ÇALIŞTIĞI KURUMU	POZİSYONU	İDDİA	MAHKEME	YARGILAMA SÜRECİ
Ayşegül Doğan	IMC TV	Program Koordinatörü	2010-2012'ye ait, 112 haftalık dinlemeye dayanan "eski, şiddet içermeyen faaliyetlere dair" isnatlarla örgüt yöneticili suçlaması	Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesi	11.09.2019 tarihinde görülen duruşmaya Ayşegül Doğan sağlık sorunu nedeniyle katılmadı. Duruşmada heyet değişikliği nedeniyle dava dosyasına gelen evrakları okundu. Savcı, ses kayıtlarına ilişkin rapor için mahkemenin Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı'na daha önce gönderdiği yazıya gelecek cevabın beklenmesini karar verilmesini talep etti. Müdafii Mehmet Emin Aktar, yapılan dinlemelerin usulsüz olduğunu çünkü dinlemelerin soruşturma tarihinde önceye ait olduğunu bu nedenle müvekkilinin soruşturma dosyasına hangi tarihte şüpheli olarak kaydedildiğini Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan sorulmasını talep etti. Mahkeme heyeti, Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı'na müzekkere yazılarak Doğan'ın soruşturma dosyasına hangi tarihte sanık olarak kaydedildiğinin sorulmasını kararlaştırdı. Duruşma ertelendi. 25 Aralık 2019'da görülen duruşmada Ayşegül Doğan önceki beyanlarına ek olarak ATK raporunun lehine olduğunu, seslerin eşleşmediğini ve benzemediğine ilişkin rapor geldiğini belirtti ve DTK toplantılarını gazeteci olarak takip ettiğini her ne kadar Daimi Meclis üyesi olduğu iddia edilse de gıyabında bir seçim yapıldığını bu konuda herhangi faaliyete katılmadığını bildirdi. Av. Emel Ataktürk Sevimli dosyada 3 temel delil olduğunu. Birincisi ve en önemli delil olarak görülen ortam dinlemelerinin ATK raporu ile çürütüldüğünü, ikincisi olan telefon dinlemelerinin PYD mensubu hakim savcı ve polislerce yapıldığını, son olarak fotoğrafların ise gazetecilik faaliyeti kapsamında olduğunu bu fotoğrafların gizli değil yayınlanmış olduğunu belirtti. Avukatlar, mütalaa öncesinde TBMM'den DTK'ya gönderilen davet mektubunun istenmesini; TRT'ye yazı yazılarak müvekkillerinin gazeteci olarak katıldığı AKP'nin Diyarbakır'da düzenlediği Kürt Açılı ile ilgili toplantının kayıtlarının dosya sunulmasını istedi. Kısa bir aranın ardından Heyet ara kararını açıkladı. Avukatların tüm taleplerini reddetti. Ayrıca Mahkeme. Cumhurbaşkanlığı İletişim Başkanlığı Basın Enformasyon Müdürlüğüne Ayşegül Doğan'ın gazeteci olup olmadığının sarı basın kartının olup olmadığının sorulmasını istedi. Duruşma 18 Mart 2020'ye ertelendi. Ancak pandemi nedeniyle duruşma 10.06.2020'ye ertelendi. Bu duruşma da aynı gerekçeyle ertelendi. 7 Ekim 2020 tarihinde görülen duruşmada duruşma savcısı, esas hakkındaki mütalaa sundu. Mütalaa ile, Doğan'a iddianameyle yöneltilen suçlama değişti. Mütalaa, Doğan'ın; Türk Ceza Kanunu'nun 314/2 maddesi ve Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. maddesi uyarınca "silahlı terör örgütüne üye olmak" suçlamasıyla cezalandırılması talep edildi. Avukatları savunma için süre istedi. 7 Aralık 2020 tarihinde görülen karar duruşmasında savunmalar yapıldıktan sonra heyet kararını açıkladı. Doğan; "silahlı terör örgütüne üyelik" suçlamasıyla altı yıl üç ay hapis cezasına çarptırıldı. Ceza ertelenmedi. Hükmün açıklanması geri bırakılmadı ve yurtdışına çıkış yasağının da devam ettirilmesine karar verildi. Doğan kararı istinaf etti. Karar, 25.09.2019 tarihinde yapılan duruşmaya tolu katılmadı. Davanın bir önceki duruşmasında dinlenmesi esastan kararlaştırılan gizli tanık teknik aksaklıktan dolayı mahkemeye ifade veremedi. Tanığın dinlenmesi ileriki duruşmalara ertelendi. Avukatı Keleş Öztürk eksik hususların tamamlanmasını istedi. Mahkeme adli kontrol tedbirinin devamına karar verdi. Duruşma ertelendi. 11.10.2019 tarihinde görülen duruşmada gizli tanık dinlendi. Mahkeme adli kontrol kararının devamına, yakama kararların infazının beklenmesine, dijital materyallerin iadesi için müzekkere yazılmasına, tevzi tahkikat taleplerinin yazılması için 1 aylık süre verilmesine karar verdi. Duruşma ertelendi. 25 Şubat 2020 tarihinde görülen duruşmada savcı, mütalaanın hazırlanması için bir sonraki celseye kadar süre talebinde bulundu. Meşale Tolu'nun avukatı Kader Toaç, iddianamede öne sürülen savların nasıl olduğunun araştırılmasını gerektiğini belirtti, "Gizli tanıklardan Eylül Kızılbaş'ın dinlenilmesini ve akibetinin sorulmasını talep ediyorum," dedi. Tolu'nun avukatlarından Av. Kader Toaç, "İddianamede müvekkilimin 4 tane eyleme katıldığı yer alıyor. Dosyada eylem tespit tutanakları yok, görüntü tespit tutanakları var. Eylemlerden iki, üç yıl sonra yapılan tespit tutanaklarında imzası olan polislerin de huzurda dinlenmesini talep ediyorum," diye konuştu. Ara kararını açıklayan mahkeme, kovuşturmanın genişletilmesi taleplerini içeren dilekçelerin kabul görmemesi halinde esas hakkında mütalaanın hazırlanması için dosyanın iddia makamına gönderilmesine karar verdi. 14 Temmuz 2020 tarihinde görülen duruşmada Avukat Öztürk, müvekkili açısından kovuşturmanın genişletilmesini talep etti. Mahkeme heyeti; Gaziosmanpaşa ve Anadolu Cumhuriyet Başsavcılıklarına yazı yazılarak, Tolu hakkında yürütülen her hangi bir soruşturma olup olmadığının sorulmasına karar verdi. 11 Şubat 2012 tarihli celsede birlikişiyeye gönderilen dijital materyallere ilişkin raporun geldiği belirtildi. Meşale Tolu'nun avukatı Keleş Öztürk, duruşmada söz alarak Meşale Tolu hakkında mahkeme gelen evraklara tepki gösterdi. Avukat Öztürk, mahkemeden talep ettikleri belgeler ile mahkemeye gönderilen belgeler arasında fark olduğunu, talep ettikleri belgelerin ilgili makamlardan istenmesi gerektiğini belirtti. Mahkeme heyeti, birlikişiden gelen dijital materyallere dair raporun incelenmesi için savunma avukatlarına süre verilmesine karar verdi. Raporun incelenmesi için avukatlara bir ay süre veren mahkeme heyeti, bir aylık süre sonunda dosyanın esas hakkındaki mütalaaasının hazırlanması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verdi. 16 Eylül 2021 tarihlerinde görülen duruşmada savcı esas hakkındaki mütalaaasını açıkladı ve Tolu'nun her iki suçlama yönünden de beraatını talep etti. Tolu'nun vekilleri mütalaaaya katıldıklarını beraat talep ettiklerini belirttiler. Duruşma hakkında ceza istenen sanıkların savunmalarının alınması için 24 Aralık 2022 tarihine ertelendi. Bu duruşma ise hakimlerin gizli olmaları nedeniyle ertelendi. 17 Ocak 2022 tarihinde görülen karar duruşmasında tüm
Meşale Tolu	ETHA	Muhabir	2014'te Suphi Nejat Ağırnaslı için düzenlenen yürüyüşe, Suriye'de IŞİD'e karşı çatışmalarda ölen Alman vatandaşı Ivana Hoffman'ın taziyesine, 2014'te Ezilenlerin Sosyalist Partisi'nin (ESP) Kadıköy'de düzenlediği yolsuzluk karşıtı eyleme ve İstanbul'da bir ev baskınında polis tarafından öldürülen Yeliz Erbay ve Şirin Öter'in cenazesine katılma, Marksist Teori dergisi bulundurmak	İstanbul 29. Ağır Ceza Mahkemesi	

Ali Sönmez Kayar vd.	ETHA	Muhabir	MLKP terör örgütü üyeliği	İstanbul 32. Ağır Ceza Mahkemesi	28.05.2019 tarihinde yapılan duruşmaya Kayar katılmadı. Avukatları adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ettiler. Mahkeme yurtdışına çıkış yasağının devamına; Kayar yönünden gizli tanık Zafer ve tanık Sercan Kaya'nın ifadesinin alınması için gerekli işlemlerin yapılmasına karar verdi. 31 Ekim 2019 tarihinde görülen duruşmada mahkeme adli kontrol tedbirinin devamına karar vererek duruşmayı 10 Şubat 2020'ye erteledi. Duruşmada yaşanan teknik sorunlar nedeniyle dava 9 Haziran 2020'te ertelendi. Bu duruşma da pandemi tedbirleri nedeniyle ertelendi. 5 Kasım 2020 tarihinde görülen duruşmada dinlenmesine karar verilen Gizli tanık Zafer Atılım duruşmaya katılmadı. Mahkeme, gizli tanığın beyanlarını bir sonraki duruşmada alınması için yeniden talimat yazılmasına karar verdi. Diğer tanık ise davaya konu edilen suçlamaların üzerinden uzun zaman geçtiğini, hatırlamadığını ancak ismini duyduğunu iddia etti. Mahkeme, Kayar ile birlikte tüm sanıklar hakkında uygulanan adli kontrol tedbirlerinin sürdürülmesine karar verdi. 16 Şubat 2021 tarihinde görülen duruşmada gizli tanık "Zafer Atılım", SEGBİS ile hazır edilmedi. Mahkeme heyeti, gizli tanık "Zafer Atılımın dinlenilmesi için yeniden işlem yapılmasına karar verdi. 7 Ekim 2021 ve 10 Şubat 2022 tarihinde görülen celselerde gizli tanık beyanları alındı. Duruşmalar eksik hususların tamamlanması için ertelendi. Bir sonraki celse 17 Mayıs 2022'de görülecek.
Ragıp Zarakolu, Ayşe Berktaş vd.	Evrensel, Özgür Gündem, Agos	Yazar	KCK İstanbul Ana Davası olarak geçen davada Zarakolu hakkında 2011 yılında yaptığı bir konuşma nedeniyle örgüte yardım ve yataklıktan yargılama yapılıyor	İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesi	28.05.2019 tarihinde yapılan duruşmaya yazar Zarakolu katılmadı. Avukatları eksik hususların giderilmesini talep etti. 2013'te beri İsveç'te yaşadığı için mahkeme hakkında iade başvurusunun beklenilmesine ve çıkarılan kırmızı bülten kararının neticelenmesini, ayrıca savunmanın alınması için hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine karar verdi. 24 Aralık 2019 da görülen duruşmada sanıklardan Ragıp Zarakolu müdafinin müvekkilinin savunmasının uluslararası istinabe yoluyla alınması talebinin adı geçen sanığa atılı suçun müeyyidesinin alt sınırı gözetildiğinde talimat yoluyla savunmasının alınmayacak olması, SEGBİS vasıtasıyla sanık savunmasının alınmasına Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi (CİKAYAS) hükümlerinin cevaz vermemesi sebebiyle reddine. Zarakolu hakkında İsveç ülkesinden iadesi için düzenlenen iade taleptenmesi ve kırmızı bültenin neticelenmesinin, ayrıca savunmasının tespiti amacıyla mahkememize getirilmek veya SEGBİS vasıtasıyla hazır edilmek üzere çıkartılan 7 Haziran 2018 tarihli yakalama emrinin infazının beklenilmesine, İstanbul CBS'nin 23 Aralık 2019 tarihli sanık Zarakolu hakkındaki kaçığın duruşmaya gelmesini sağlamak amacıyla Türkiye'de bulunan mallarına, hak ve alacaklarına el konulması talebinin kısmen kabul edilmesine, Zarakolu'na SGK tarafından yapılan ödemeler el konulmasına, Zarakolu yakalandığında veya teslim olduğunda el koymanın kaldırılmasına ilişkin karar ve bilgileri açısından SGK Başkanlığı'na gönderilmesine, İstanbul CBS ve SGK'ya yazılacak müzakerelerin bu el koyma kararının kesinleşmesinden sonra yapılmasına, el koyma kararına karşı tefhimden itibaren 7 gün içerisinde İstanbul 4'üncü Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz olunabileceğine karar verdi. Bir sonraki duruşma 14 Mayıs 2020 ye ertelendi ancak pandemi nedeniyle yapılamadı. Yakalama kararlarını bekleyen yargılamada görülen son duruşma olan 17 Ocak 2022 tarihli duruşmada mahkeme "Terör örgütü yöneticisi olmak" iddiasıyla yargılanan Ali Durç, Ali Gözel, Hayri Eser, Ramazan Demir, Seyfettin Ayyıldız ve Ergin Çelik'in ifadelerini alınmak üzere haklarında devam eden yakalama kararının beklenmesine karar verdi.

Pınar Gayip, Semiha Şahin	Etha	Muhabir	Şahin'e; "silahlı terör örgütüne üye olmak", "zincirleme şekilde terör örgütü propagandası" ve "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasası'nı muhalefet etmek" suçlamaları yöneltilmiştir. Suçlamaya konu eylemler ise MLKP nin açık alan yapılanması ESP'nin organizasyonunda düzenlenen 4 ayrı yasa dışı toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılmak, slogan atmak ve flama taşımak, MLKP terör örgütünün cebir, şiddet veya tehdit yöntemlerini övecek veya meşru gösterecek şekilde propagandasını yapmak, MLKP terör örgütünün fikir ve ideolojisi doğrultusunda yayın yapan ETHA da çalışıyor olmak ve örgütsel tavır göstererek gözaltı sürecinde açlık grevi yapmış olmaktadır.	İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi	14 aydur tutuklu olan gazeteciler hakkında 13 Haziran 2019 tarihli duruşmada avukatlar Özcan Karakoç ve Kader Tonç'un tahliye talep etti. Savunmalardan sonra iddia makamı ceza istediği esas hakkında mütalaasını tekrar etti ve sanıkların tutukluluk halinin devamını istedi. Mahkeme, ara kararında konutu terk etmeme adli kontrol tedbirleriyle sanıkların tahliyesine karar verildi.15.10.2019 tarihinde görülen duruşmada avukatlar adli kontrol tedbirinin başka bir tedbir ile değiştirilmesini talep etti. Mahkeme Pınar Gayip, Semiha Şahin ve diğer için sanık hakkında uygulanan adli kontrol tedbirlerinin aynen devamına hükmetti. 11 Aralık 2019 tarihli duruşmada Gayip ve Şahin'in konutu terk etmeme şeklindeki adli kontrol tedbirini kaldırdı ancak yurtdışı çıkış yasağı devam ediyor. Duruşma ertelendi. 27 Şubat 2020 tarihinde görülen duruşmada mahkeme, dijital inceleme raporlarının dosyaya gönderilmesinin beklenmesine hükmederek bir sonraki duruşmanın 14 Mayıs 2020 saat 11:45 e tarihine erteledi. 9 Eylül ve 22 Aralık tarihli duruşmalarda dijital materyallerin tesliminin yaklaşık bir yıldır beklendiğini belirledi. Daha önceki yazışmalarda, materyallerin bir polis memuruna teslim edildiğinin hatırlatılmasına ve materyallerin acilen iletilmesinin istenilmesine karar verildi. Raporun iletilmemesi durumunda ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulacağı uyarısının da yazıya eklenmesi kararlaştırıldı.11 Şubat 2021 tarihli duruşması heyet birleşmesi nedeniyle ertelendi.15 Nisan 2021'de görülen duruşmada mahkeme, eksik hususların giderilmesi için duruşmayı ileri tarihe erteledi. 18 Mayıs 2021 tarihli duruşmada Pınar Gayip'in konutu terk etmeme adli kontrol tedbirini kaldırdı. 14 Temmuz 2021 görülen duruşmada mahkeme, Etkin Haber Ajansı editörü Semiha Şahin ve muhabiri Pınar Gayip'in da aralarında bulunduğu dört kişinin "örgüt üyeliği" ve "örgüt propagandası" suçlamalarıyla yargılandığı davayı erteleme kararı aldı. 9 Kasım 2021de görülen duruşmada, mahkeme eksik hususların giderilmesine karar verdi. 10 Mart 2022 tarihinde İstanbul'daki yoğun kar yağışı beklentisi nedeniyle 24 Mart tarihine alındı. Savcının celse arasında sunduğu mütalaada gazetecilerin çalıştığı ETHA "MLKP terör örgütünün fikir ve ideolojisi doğrultusunda yayın yapan" diye nitelendirilirken, gazetecilerin sosyal medya hesaplarından yapılan paylaşımlar "zincirleme olarak propaganda yapmak" şeklinde değerlendirilip ceza talep edildi. 24 Mart 2022 tarihinde görülen duruşmada "Terör örgütü üyeliği" ve "terör örgütü propagandası yapmak" suçlarından cezalandırma talep edilen esas hakkındaki mütalaaya ilişkin avukatlar savunma yapmak için süre istedi.Mahkeme, süre talebini kabul etti. Bir sonraki duruşma 26 Mayıs 2022'de görülecek.
İsminaz Temel- Havva Cuştan	ETHA (Etkin Haber Ajansı)	Editör/Muhabir	TCK 314/2. maddesi ile Terörle Mücadele Kanunu'nun 5/1. maddesi uyarınca "silahlı terör örgütüne üyelik" ve yine TMK'nın 7/2. maddesi uyarınca "örgüt propagandası" iddiası	İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi	25.04.2019 tarihinde görülen 4. duruşmada mahkeme sanıkların yurtdışı çıkış yasağının kaldırılması talebini reddetti. 03.09.2019 tarihine görülen duruşmada İsminaz Temel için dosyaya Article 19dan gelen uzman mütalaası sunuldu. Yurtdışı çıkış yasağının kaldırılması talebi reddedildi. 26 Kasım 2019 da görülen duruşmada gizli tanık dinlendi. 13 Mart 2020 tarihinde görülen duruşmaya geçici olarak başka bir hakimın başkanlık etmesi nedeniyle adli kontrol tedbirlerinin kaldırılması talebinin bir sonraki celse değerlendirilmesine karar verildi. Dava 10 Haziran 2020 tarihe ertelendi. Ancak pandemi nedeniyle duruşma yapılmadı. Bir sonraki duruşma 23 Eylül 2020 tarihinde görüldü. Mahkeme heyeti değişti. İsminaz Temel vekili Av. Ömer Çakıtöz müvekkilinin annesinin yurtdışında tedavi gördüğünü bu nedenle yurtdışı çıkış yasal adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını istedi. Mahkeme heyeti, yurt dışına çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirlerinin kaldırılması taleplerinin tamamını reddetti. Hakim, ret kararına ilişkin açıklama yaptı. Yasağın bu aşamada kaldırlamayacağını dile getirirken, gazeteci Can Dündar ile Erdem Gül hakkındaki yargılamada yaşananları örnek verdi. "Bu tarz terör dosyalarında daha önce adli kontrolü ve yurtdışı çıkış yasağını kaldıran birçok hakimle ilgili soruşturma başlatıldı. Biz de bu yüzden terör dosyalarında hükümden önce yurtdışı çıkış yasağını kaldırmıyoruz. Kamuoyunca bilinen Can Dündar davasında ilgili mahkeme heyeti adli kontrol kararını kaldırdığı için Dündar ülkeden çıkış yapmış oldu. Bu tarz bir durumun yaşanmaması için yurtdışı çıkış yasağını bu aşamada reddediyoruz. Sadece beraat edeceği anlaşılan kişiler yönünden hükümden önce yurtdışı çıkış yasaklarını kaldırabiliyoruz." Yargılamanın 18 Şubat 2021 tarihinde görülen son duruşmasında bazı sanıklar yönünden dosyadaki eksiklerin giderilmesine karar verildi. 25 Mayıs 2021 tarihinde görülen duruşmada sanıklardan avukat Özlem Gümüştaş hakkındaki konutu terk etmeme şeklindeki adli kontrol tedbirini kaldırılarak imza ve yurtdışı çıkış yasağına hükmedildi ve celse arasında tanığın dinlenmesine karar verildi. 12 Ekim 2021de görülen duruşmada İsminaz Temel de adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep etti.İddia makamı, adli kontrol uygulamasının devamını istedi. Dosyadaki eksikliklerin giderilmesine ve adli kontrol tedbirlerinin devamına karar veren mahkeme, davayı 15 Şubat 2022 tarihine erteledi. 15 Şubat 2022 tarihli duruşmaya gazeteciler katılmazken avukatlar duruşma salonunda hazır bulundu. Dosyaya gelen yeni belgeleri inceledikten sonra savunma yapacaklarını söyleyen avukatlar, adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını ve iki tanığın dinlenilmesini talep etti. Adli kontrol tedbirlerinin kaldırılması taleplerini reddeden mahkeme, tanıkların dinlenmesi için davayı 2 Haziran 2022'ye erteledi.

Adil Demirci	ETHA	Muhabir	Çok sayıda iddianın olduğu dosyada temel iddia Kobani'de IŞİD'e karşı YPG saflarında çatışırken ölenlerin cenazelerine katılmak	İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesi	30.04.2019 tarihli duruşmada Demirci, savunmalarını tekrar etti. Savcı Adil Demirci'nin yurtdışına çıkış yasağının kaldırılmasını talep etti. Mahkeme heyeti, adli kontrol hükümlerinin aynen devamına karar verdi. Bir sonraki duruşma 15.10.2019 tarihinde 09:35'te görülecek. 15.06. 2019 da mahkeme ara kararı ile yurtdışı çıkış yasağı kaldırıldı. 15.10.2019 tarihli duruşmada mahkeme, hakkında il dışı çıkış yasağı olanların bu yasağını kaldırarak ayda 2 kez imzaya dönüştürdü. İmza tedbiri olanlar da ayda 2 defa imza verecek. Yurt dışı çıkış yasakları kaldırılmadı duruşma ertelendi. 13 Şubat 2020 tarihinde görülen duruşmada adli kontrol tedbiri ölçülü olduğu gerekçesi ile kaldırılmadı. 16 Haziran 2021'deki duruşmada Adil Demirci'nin avukatı Keleş Öztürk, bu aşamada bir diyeceklerinin olmadığını söyleyerek eksiklerin giderilmesini talep etti. 11 Kasım 2020'de görülen duruşmada Adil Demirci'nin avukatı Keleş Öztürk savunmasında "Suçun işlenip işlenmediği ile ilgili iddiaya dayanak olan olayların, olay evrakının kolluk kuvvetleri tarafından tutulmuş olması gerekir" dedi. Öztürk, emniyette tutulan tutanakların dosyaya getirilmesini ve kovuşturmanın genişletilmesini istediklerini söyledi. Mahkeme, avukat Öztürk ile diğer sanık avukatlarının kovuşturmanın genişletilmesi taleplerini reddederek bir sonraki duruşmanın 17 Mart 2021 tarihinde görülmesini kararlaştırdı. 17 Mart 2021 tarihinde görülen duruşmada savunmalar alınmaya devam edildi. 15 Eylül 2021 tarihinde görülen duruşmaya Almanya'da yaşayan Demirci katılmazken avukatı Keleş Öztürk katıldı. Demirci'nin avukatı Keleş Öztürk, çelişkili beyanlarda bulunan tanığın dikkate alınmamasını ve dosyadaki eksik hususların giderilmesini istedi. 8 Nisan 2022 tarihinde görülen duruşmada ise mahkeme bri kısım sanık yönünden dosyadaki gizli tanığın gelecek celse dinlenmesine ve birleştirme hususunda cesle arasında incelenmesine karar vererek davayı 13 Ekim'e erteledi.
Kemal Demir/Kemal Karagöz	TV10	Kameraman/Çalışan	"PKK/KCK terör örgütü adına televizyon kurulması için malzeme temin" ve bu sebeple ödeme yapıldığına ilişkin iddialar	İstanbul 28. Ağır Ceza Mahkemesi	02.05.2019 tarihli duruşmada Kemal Demir ve Kemal Karagöz savunmalarını tekrar etti. Dinlenen tanık, kişileri tanımadığını söyledi. Mahkeme, yurtdışı çıkış yasağı adli kontrol tedbirlerinin devamına ve sanıkların duruşmalardan varestede tutulmalarına karar verildi. Eksik evrakların tamamlanmasına karar verdi. 10.09.2019 tarihinde görülen duruşmada Mahkeme, Kemal Demir hakkında yurt dışına çıkış yasağının devamına hükmetti, tanıklardan birinin bir sonraki celse dinlenmek üzere zorla mahkemeye getirilmesine karar verdi. Duruşma ertelendi. 14 Kasım 2019 günü görülen duruşmada tanık Şükrü Yılmaz hakkındaki yakalama kararının infazın beklenmesine karar verilerek adli kontrol hükümlerinin devamı ile duruşma ertelendi. 28.01.2020 saat 10:50'de görülen duruşmada yurtdışı çıkış yasağı adli kontrol tedbirinin devamına hükmedilirken, tanık Şükrü Yılmaz hakkındaki yakalama kararının infazının beklenmesine karar verildi, Kemal Karagözün dijital materyalleri iade edildi. 14 Mayıs 2020 tarihine ertelenen duruşma koronavirüs tedbirleri nedeniyle yapılamadı. 26 Ocak 2021 tarihinde görülen duruşmaya Kemal Demir katılmazken, avukatı Bertan Öztunç duruşmada hazır bulundu. Mahkeme, hakkında yakalama kararı bulunan sanık Şükrü Yıldız'ın beklenmesine ve yurtdışı çıkış yasağının devamına karar vererek duruşmayı erteledi. 20 Nisan 2021 tarihinde görülen duruşmaya Demir ve Karagöz katılmazken, avukatlar hazır bulundu. Mahkeme, hakkında yakalama kararı bulunan sanık Şükrü Yıldız'ın beklenmesine ve Demir ve Karagöz'ün yurtdışı çıkış yasağının devamına karar vererek duruşmayı ileri tarihe erteledi. 19 Eylül 2021 tarihinde görülen duruşmada savcının esas hakkında mütalaasını duruşmadan bir gün önce dosyaya sunduğu öğrenildi. Karagöz'ün üzerine atılı suçu işlediğine dair yeterli, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığını belirterek beraatini talep eden savcı, Demir'in ise "örgüte üye olmamakla birlikte örgüte yardım etmek" (TCK 220/7) suçlamasıyla cezalandırılmasını istedi. Savcı mütalaasında Demir'in "PKK/KCK-PYD/YPG silahlı terör örgütü üyesi olmamakla birlikte örgüt adına kurulacak TV kanalına ait stüdyo malzemelerinin bizzat temininde yardımcı olduğunu" öne sürdü. Demir'in avukatı mütalaaya karşı beyanda bulunmak için mahkemeden süre talep etti. Karagöz'ün avukatı ise mütalaaya katıldıklarını belirterek müvekkilinin beraatini istedi. Süre talebini kabul eden mahkeme, davanın bir sonraki duruşmasını 16 Aralık 2021 tarihine erteledi. Karar duruşmasında savcı esas hakkındaki mütalaasını tekrar etti. Karagöz'ün avukatı Barış Demir mütalaaya kabul ettiklerini tekrar etti. Demir'in avukatı Seyit Demir ise mütalaaya karşı yaptığı savunmasında, iddianamenin başlangıç ve çıkış noktasının istihbari bilgi olduğunu ifade etti. İstihbari bilgi kaynağının itirafçı tanık Yunus Emre Güneysu olduğunu söyleyen Demir, "Müvekkilimin fotoğrafı gösterilmemiş, tanığa sorulmamış bile. İddianamenin 13 sayfaında var olan bazı kelimeler cemaat teminle ilgili olduğu oluyor. Bununla iddianamenin kapsamı yanlıştır."

Kibriye Evren	Jin News	Muhabir	Gazetecilik faaliyetleri, sosyal medyada yaptığı paylaşımlar nedeniyle propaganda iddiası ve gizli tanık ifadeleri ile yurt dışına yaptığı giriş ve çıkış kayıtları delil gösterilerek örgüt üyeliği iddiası ile açılan dava	Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi	07.05.2019 tarihli duruşmada savcı esas hakkındaki mütalaasını tekrar etti. 7 aydır Diyarbakır 5. Ağır Cezaevinde tutuklu bulunan Kibriye Evren'in 147 gündür açlık grevinde olduğunu ve talepleri kabul edilinceye kadar duruşmalara katılmayacağına ilişkin mektup gönderdiği belirtildi. Evren'in avukatlarına esas hakkındaki savunma için süre verildi. 18.07. 2019'da görülen duruşmada mahkeme heyeti, iddia makamının talebi doğrultusunda Kibriye Evren'in tutukluluğunun devamına karar vererek davayı erteledi. 24.09.2019 saat 09:00'da görülen duruşmada Kibriye Evren ek savunmasını yaptı. Avukatları Resul Tamur ve Pirozhan Karaali'nin savunmalarının ardından mahkeme heyeti savcının talebi doğrultusunda tahliye talebini reddetti, Mersin ve Şanlıurfa CBSye yazılan müzekkereye cevap verilmesi için duruşmayı erteledi. 12.11.2019 tarihli duruşmada Kibriye Evren tahliye oldu. Duruşma 10.03.2019 saat 09:20ye bırakıldı. Kibriye Evren'in tahliyesine savcı tarafından itiraz edildi. İtiraz Diyarbakır 6. ACM tarafından reddedildi. 10 Mart 2020 tarihinde görülen duruşmaya Kibriye Evren sağlık sorunları nedeniyle katılamadı. Duruşmada Şanlıurfa CBS den gelen müzekkere cevabında sanık yönünden bu dosyada ayırma kararı verilerek Diyarbakır'a gönderildiği belirtildi. Bu nedenle mahkeme Mersin CBSye tekiden müzekkere yazılmasına ve Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesinin baktığı dosyaya dair iddianamenin 2015 yılında düzenlendiğini belirten mahkeme, Mersin'de yürütülen soruşturmanın bu tarihten önce mi sonra mı başladığının sorulması gerektiğine karar verdi. Mahkeme ayrıca Kibriye Evren hakkında ayda karakola imza vermek şeklinde uygulanan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına, yurt dışı yasağının ise devamına karar verdi. 14 Temmuz 2020'de görülen duruşmaya Evren, sağlık sorunlarını gerçek göstererek, duruşmaya katılmadı. Mahkeme heyeti, birleşen dosyası açısından Evren'in savunmasının alınmasına karar verdi. Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazı yazılarak; hazırlanması durumunda iddianamenin birleştirme talebi ile gönderilmesine karar verdi. 26 Kasım 2020 tarihinde görülen duruşmada Avukat Resul Temur, Kibriye Evren hakkında Antalya ve Ağrı'daki tanıkların ifadelerinin alınmasını talep etti. Talep, kabul edildi. Mahkeme, ayrıca; Evren hakkında Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan davanın iddianamesinin örneğinin istenmesine karar verdi. 9 Mart 2021 tarihinde görülen duruşmaya Evren, avukatları Resul Temur ve Pirozhan Karali ile birlikte katıldı. Evren, birleşen dosya ile ilgili savunma yaptı. İddianamede yer alan tanık beyanlarının asılsız olduğunu ve bu kişiyi tanımadığını ifade ederek, daha önce kırsal alana gidip örgüt üyeleriyle görüştüğüne ilişkin iddianın doğru olmadığını vurguladı. Duruşmaya SEGBİS ile katılan tanık Veysi Sonsüz, Evren'in örgütsel bir faaliyeti ve söylemine şahit olmadığını belirterek, Evren'in yerel yönetimlerde çalıştığını duyduğunu söyledi. Tanığın beyanlarına karşı tekrar söz alan Evren, gazeteci olduğunu söylediği sırada mahkeme heyeti savcı olarak kendi kurumunda çalıştığını söyledi. Evren,
Reyhan Çapan, Hüseyin Aykol, Hasan Başak	Özgür Gündem Gazetesi	Yazar	Özgür Gündem Gazetesinin bazı sayılarındaki haberler	İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi	17.07.2019 tarihinde yapılan duruşmada savcı esas hakkındaki mütalaasını verdi. Esas hakkındaki savunma için süre verildi. 21 Kasım 2019 da görülen duruşmada Reyhan Çapan ve Hüseyin Aykol'un müdafii Av Özcan Kılıç, mütalaaya karşı savunma yapmak için süre talebinde bulunarak, "Yeni bir yasa değişikliği olmuştur. Ayrıca sanıklar hakkında açılan bir başka davanın akıbetinin sorulmasını talep ediyoruz" dedi. Mahkeme heyeti bu celse ve bir önceki celse sunulan mütalaanın hazır bulunmayan sanık ve sanık müdafilerine tebliğine karar vererek savunmalarını hazırlamaları için gelecek celseye kadar süre verdi. Tutuklu veya hükümlü bulunan sanıkların gelecek celse SEGBİS sistemi üzerinden hazır edilmesine için ilgili yere yazı yazılmasına karar vererek, duruşmayı erteledi. 20 Şubat 2020 tarihinde görülen duruşmada savcı mütalaasını tekrarladi. Av. Özcan Kılıç dosyadaki usuli eksiklikler olduğunu belirtti. Hasan Başak ve Kemal Yakut'un infadesinin alınmadığını belirtti. Mahkeme bu nedenle Hasan Başak ve Kemal Yakut hakkında yakalama kararı çıkarılmasına hükmetti. 14 Mayıs 2020de görülecek olan duruşma pandemi nedeniyle ertelendi. Yargılamanın 16. duruşması 16 Haziran 2020, 1 Ekim 2020,3 Aralık 2020,24 Şubat 2021 tarihinde görülen duruşmalardaki dosyadaki bazı sanıklar hakkında çıkarılan yakalama kararlarının infaz edilememesi nedeniyle duruşma ertelendi. Mahkeme, söz konusu yakalama kararlarının infazının beklenilmesine karar verdi. 22 Haziran 2021'de görülen duruşmada, Çapan ve Aykol'un avukatı Özcan Kılıç hazır bulundu. Kılıç, müvekkilleri hakkında mahkemece daha önce aynı suçlama ile verilen kararın Yargıtay incelemesinin devam etmekte olduğunu belirterek Yargıtay kararının beklenmesini talep etti. Ara kararını açıklayan mahkeme, Kemal Yakut ve Hasan Başak hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin infazının beklenmesine karar verdi. 3 Kasım'da görülen duruşmaya sanıklar ve avukatlarının katılmadığı katılmadı. Mahkeme, gazeteciler hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin infazının beklenilmesine karar verdi. 23 Şubat'ta görülmesi gereken duruşmaya Aykol ve Çapan'ın avukatlarının mazeret bildirerek katılmadı. Duruşma dosya üzerinden görüldü. Bir sonraki duruşma 10 Mayıs 2022 tarihinde görülecek.

46 Gazeteci	Dicle Haber Ajansı-Özgür Gündem-Azadiya Welat-Demokratik Modernite	Muhabir	KCK Basın Davası	İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesi	22 Ekim 2019da görülen duruşmada Yüksel Genç teknik nedenlerle dinlenemediği için bir sonraki celseye SEGBİSte hazır edilmesine, İsmet Kayhan hakkında savunmasının alınması için çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine karar verdi. Duruşma ertelendi.5 Şubatta görülen duruşmada Yüksel Genç yazılı savunması mahkemeye sundu. Savunmasında "DTK eş başkanlığım delil olarak gösterilmiştir. DTK bir suç örgütü değildir. DTK tarafımdan kurulmadı. Yaklaşık 9 ay orada çalıştım. Kürt sorununun barışçıl yollardan çözümü için çalışan yasal bir kurumdur. Devlet tarafından tanınan bir kurumdur," ifadelerini kullandı. Söyleyecek bir şeyinin olup olmadığı sorulan sanık Hüseyin Deniz ise "Söyleyecek bir şeyim yoktur," dedi. Çağdaş Ulus'un avukatı Mehtap Acar Ulus da, "Müvekkilim FETÖ'cü polisler tarafından suçlanmıştır. Hiçbir şekilde örgütsel faaliyeti yoktur. Herhangi bir suç işlememiştir. Tefrik kararı verilerek beraat talep ediyoruz," şeklinde konuştu. Avukat Özcan Kılıç ise Yüksel Genç'in duruşmalardan varestede edilmesini, DTK'nin yasa dışı oluşum olup olmadığı hususunda ilgili mercilerden sorulmasını ve MİT ajanı olduğu öğrenilen Mustafa Özer'in tank olarak dinlenmesini talep etti. Ara kararını açıklayan mahkeme heyeti tüm talepleri reddederken, sanık İsmet Kayhan hakkında çıkarılan yakalama kararının infazının beklenmesine hükmetti. 1 Aralık 2020 tarihinde görülen duruşmada eksik hususların giderilmesine karar verildi. Duruşma 4 Mart 2021'e ertelendi. Bu duruşmada da eksikliklerin giderilmesi için ertelendi. 22 Haziran 2021 ve 23 Kasım 2021 tarihlerinde görülen duruşmalar.dosyadaki eksik hususların giderilmesi talebiyle kararını açıklayan mahkeme heyeti, duruşmayı erteledi. 22 Şubat 2022 tarihli duruşmada, heyet değişikliği nedeniyle eski zabıtlar okundu. Duruşmaya yargılanan kimi isimlerin avukatları katılırken, diğer avukatlar ise mazeret bildirdi. Mütlaasını açıklayan savcı, eksik hususların giderilmesini talep etti. Yargılananlar arasında yer alan Çağdaş Ulus'un avukatı Mehtap Acar Ulus, müvekkili hakkındaki delillerin toplandığını belirterek, "Beraat edeceği aşikardır. Diğer sanıklarla irtibatı yoktur" diyerek dosyanın kendileri yönünden tefrik edilmesini talep etti. Kararını veren mahkeme, yargılananlardan İsmet Kayhan hakkında zorla getirilme kararı verirken, Ravin Sterk Yıldız'ın telefonunun iade talebini delil durumu gözetilerek reddetti. Mahkeme Çağdaş Ulus'un dosyasının tefrik edilmesi talebini de reddetti. Bir sonraki duruşma 9 Haziran 2022'de görülecek.
Hüseyin Aykol, Zana Kaya, İnan Kızılkaya, Hatip Dicle	Özgür Gündem	Genel Yayın Yönetmeni-Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	2016 yılında yayımlanan haber içerikleri nedeniyle yapılan yargılama	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	16.05.2020 tarihinde görülen duruşmaya sanıklar katılmadı. Avukat Özcan Kılıç AYM Ayşe Öğretmen(Çelik) kararını sundu. Mahkeme, Hatip Dicle hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenmesine, bu nedenle davanın ertelenmesine karar verdi.10.10.2019 ve 06.02.2020 tarihlerinde görülen celselerde Dicle'nin yakalama emrinin infazı için beklenmesine karar verildi. Bir sonraki celse 2 Haziran 2020 tarihinde görülecekti ancak pandemi nedeniyle ertelendi. 22 Eylül 2020 tarihinde görülen duruşmada Hatip Dicle hakkında çıkarılan yakalama kararının gereğinin yerine getirilmesi için ertelendi. Yargılamanın 4 Mart 2021 tarihinde görülen 19. duruşmasında Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın avukatı Ahmet Özel, suçtan zarar gördükleri iddiası ile davaya katılma talebinde bulundu. Dava avukatı Sercan Korkmaz, Erdoğan'ın suçtan zarar görme olasılığının olmadığını söyledi. Mahkeme hakimi, Hatip Dicle hakkında çıkarılan yakalama kararının infazının beklenilmesine karar verdi. 13 Temmuz 2021 tarihinde Mahkeme, dosya üzerinden gördüğü duruşmada Hatip Dicle hakkındaki yakalama emrinin devamına ve infazının beklenmesine karar verdi. 16 Kasım'da gerçekleşen duruşmaya, avukatlar, mahkeme hakiminin değişmesi sebebiyle mazeret sunarak katılmadı. 3 Mart'ta görülen duruşmada mahkeme Hatip Dicle hakkındaki yakalama emrinin infazının beklenmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 16 Haziran 2022'de görülecek.

Özgür Gündem Baskını Davası	Çeşitli	Çeşitli pozisyonlar	2016 yılında kapatma kararı verilen Özgür Gündem Gazetesine yapılan polis baskını sırasında gözaltına alınan 22 gazeteciye “kamu görevlisine hakaret” ve “kamu görevlisinin görevini yapmasını engellemek” suçlamasıyla açılan davada	İstanbul 5. Asliye Ceza Mahkemesi	5 Kasım 2019 tarihinde görülen duruşmada Beyoğlu'na Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye bilgi mahiyetinde cevap verildiği dava kapsamında yargılanan gazeteciler Amine Demirkıran, Günay Aksoy, Bayram Balcı ve Ersin Çaksu hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin infaz edilemediği anlaşıldığı ifade edildi. Avukatlar, “Gelen yazı cevabı dikkate alınarak gerekli polis merkezinden ilgili hususların sorulmasını talep ediyoruz” dedi. Kararını açıklayan mahkeme, dava kapsamında yargılanan gazeteciler Amine Demirkıran, Günay Aksoy, Bayram Balcı ve Ersin Çaksu hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin infazının beklenmesine hüküm etti. Mahkemenin bir önceki celse verilen 1 nolu ara karar doğrultusunda yeniden Taksim Haşim Usta Polis Merkezi'ne müzekkere yazılarak; müzekkere ekine soruşturma aşamasında tutulan tüm tutanakların eklenmesine karar veren mahkeme, duruşma ertelendi. 25 Şubat 2020'de görülen duruşmaya sanıklar katılmadı. Duruşmada avukatları hazır bulundu. Baskın sırasında el konulan telefon ve diğer dijital materyallerin akıbeti hakkında mahkemeye cevap geldiği görüldü. Taksim Şehit Haşim Usta Polis Merkezi Amirliğinden gelen yazıda, Kemal Bozkurt ve Davut Uçar'ın baskın sırasında el konulan cep telefonu, sim kart ve hafıza kartlarının kaybolduğu belirtildi. Sanık avukatları, baskın sırasında el konulan telefonlarda gazetecileri darp eden polislerin görüntüsünün olduğunu ve dolayısıyla bu soruşturma ile ilgisi olduğu için incelemesi biten telefonların iadesini istedi. Mahkeme, gazeteciler Amine Demirkıran, Günay Aksoy, Bayram Balcı ve Ersin Çaksu hakkındaki yakalama emirlerinin infazının beklenmesine karar vererek duruşmayı 2 Haziran 2020'ye ertelendi. Duruşmalar yakalama kararlarının infaz edilememesi nedeniyle erteleniyor. Mahkeme son olarak Amine Demirkıran, Bayram Balcı, Ersin Çaksu ve Günay Aksoy hakkında çıkarılan yakalama kararının infazının beklenilmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 22 Nisan 2021 tarihinde görülecek. 22 Nisan'da görülen davada mahkeme, haklarında yakalama kararı çıkarılan Amine Demirkıran, Bayram Balcı, Ersin Çaksu ve Günay Aksoy hakkındaki dosyanın ayrılmasına ve esas hakkındaki mütalaa için dosyanın savcılığa gönderilmesine karar verdi. 1 Temmuz 2021'de görülen duruşmada mütalaa verildi. Savcı, gazeteciler için “görevi yaptırmamak için direnme” (TCK 265) ve “hakaret” (TCK 125) suçlarından ceza talep etti. Dava, mütalaaaya karşı beyanlar için ertelendi. 23 Kasım 2021 tarihinde görülen duruşmada, savcı önceki celse verdiği mütalaaasını tekrar ederek, gazetecilerin gözaltı işlemine engel olmak için polislere mukavemet ve hakaret ettiği iddiasıyla cezalandırılmalarını istedi. Bazı sanık avukatlarının dosyaya mazeret sunduğu öğrenildi. Mahkeme hakimi mazeretleri kabul etti. 21 Aralık 2021'de görülen duruşmada 2016'daki Özgür Gündem baskını sırasında darp edilerek gözaltına alınan 22 gazeteciye “görevi yaptırmamak için direnme” ve “hakaret” suçlamalarıyla açılan davada, davacılar olan dört kişi davada ayrılan 19 kişi için beraat kararı verildi.
İsmail Cem Şimşek	Evrensel	Eski Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	Alman karikatüristler Erdoğan'ı fena çizdi” başlıklı haber nedeniyle “Cumhurbaşkanı Erdoğan'a hakaret edildiği” iddiası	Bakırköy 27. Asliye Ceza Mahkemesi	10.0.2019 tarihli ilk duruşmada Şimşek ve müdafii Av. Devrim Avcı'nın talebi üzerine suçun dosya basın yoluyla işlendiği iddia edildiğinden mahkemece, İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesine gönderildi. Görevsizlik kararı sonrasında, yargılama; İstanbul Bakırköy 27. Asliye Ceza Mahkemesi'nde sürdürüldü. 6 Temmuz 2020'de görülen duruşmada, Şimşek'in avukatı Gamze Gökoğlu savunmanın hazırlanması için süre talep etti. Yargılamanın 19 Ocak 2021 tarihinde görülen dördüncü duruşmasında mahkeme hakimi, duruşma savcısından esas hakkındaki mütalaaayı hazırlamasını istedi. 15 Nisan 2021 tarihinde görülen duruşmada, savcılık cezalandırılma talep etti. Mahkeme hakimi, avukat Devrim Avcı'nın esas hakkındaki mütalaaaya karşı savunma yapmak için süre talebini kabul ederek, duruşmayı ertelendi. 18 Temmuz 2021 tarihli karar duruşmasında mahkeme hakimi, gazeteci İsmail Cem Şimşek'e "Cumhurbaşkanına hakaret" suçlamasıyla 11 ay 20 gün hapis cezası verdi. Verilen ceza ertelendi.
Yetkin Yıldız	Aktif haber	Genel Yayın Yönetmeni	Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP) Bursa Milletvekili Efkân Ala'nın davacı olduğu dosya, Fuat Avni adlı hesaptan Suriş patlaması ile ilgili atılan tweet'lerinin bulunduğu bir haber ile ilgili.	Bakırköy 31. Asliye Ceza Mahkemesi	23 Temmuz 2015 tarihinde Aktif Haber'de yayımlanan “Fuat Avni Suriş patlaması ile ilgili Twitter'dan çarpıcı mesajlar paylaştı” başlıklı haber sebebiyle Efkân Ala'nın şikâyetiyle açılan “hakaret ve iftira” davasında Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 14 Aralık 2015'te düzenlenen iddianame kabul edildi. Bakırköy 31. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen davada eksiklerin tamamlanması bekleniyor. 2 Kasım 2021 tarihinde görülen duruşmada mahkeme, Yıldız'ın yargılandığı İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesindeki kararın beklenmesine hükmederek davayı ertelendi. 22 Şubat 2022 tarihli duruşma da aynı gerekçeyle 28 Haziran 2022 tarihine ertelendi.

Mehmet Baransu- Ahmet Altan- Yasemin Çongar- Yıldırım Oğur- Tuncay Opçin	Taraf	Muhabir- Yönetici	Taraf Gazetesinde yayınlanan "Egemen Harekat Planı" haberleri nedeniyle	İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi	Mehmet Baransu savunmasını yaptı. Savcı, Mehmet Baransu'nun savunmasında kamu görevisine görevinden dolayı hakaret ettiği iddiasıyla duruşma tutanağının Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini talep etti. Mahkeme, Mehmet Baransu'nun tutukluluğunun devamına ve "örgüt üyeliği" yönünden dosyasının tefrik edilmesine hükmetti. Savunmanın SEGBİS çözümleri gereğinin infazı için İst C. Başsavcılığına gönderilecek. Davada bir sonraki duruşma 27-29 Ağustos 2019 tarihlerinde görüldü. Mehmet Baransu savunmasını yaptı. 19. duruşmasının sonunda mahkeme, tanıkların zorla getirilmeleri için müzekkere yazılmasına ve sanık Mehmet Baransu'nun tutukluluk halinin devamına karar verdi. Davanın bir sonraki duruşması üç oturum halinde 10, 11 ve 12 Aralık'ta görülecek. 10-11-12 Aralıkta görülen duruşmalarda Baransu'nun savunmasının ardından tanıklar dinlendi. Bu kapsamda Baransu'nun eski eşi ve kayınbabası ile oturdukları apartmanın görevlisi dinlendi. Dinlenen tanıklar emniyet ifadelerinin aksine Baransu'nun FETÖ bağlantısının olmadığını beyan ettiler. Mahkeme heyeti, sanık Mehmet Baransu'nun tutukluluk halinin devamına karar vererek, dosyayı mütalaa için hazırlaması için savcılığa gönderilmesine hükmetti. Sanıklara esas hakkında savunma yapabilmek için süre vererek, duruşmayı 8-9-10 Nisan 2020 tarihine erteledi. Duruşma pandemi koşulları nedeniyle 3 Haziran 2020'ye ertelendi. Ancak pandemi nedeniyle duruşma tekrar ertelendi. 12 Ağustos 2020 tarihinde tutuklu olarak yargılanan Baransu 87 sayfalık dilekçe mahkemeye sunduğunu duruşmada; tanık beyanlarına karşı beyanda bulunmak istediğini belirtti. Ancak, mahkeme başkanı; Baransu 'ya, avukatı olmadan savunma yapmasının doğru olmayacağını söyledi. Savunmasını avukatı ile birlikte yapmasını istedi. Baransu, öneriyi kabul etti. Avukatlar ve duruşma savcısı, dosyadaki eksikliklerin tamamlanmasını talep etti. 12-13-14 Ekim 2020 tarihlerinde görülen duruşmaya Baransu, duruşmaya; tutuklu olduğu cezaevinden SEGBİS ile katıldı. Yargılamaya katılma talebi kabul edilen emekli Kurmay Albay Suat Aydın da duruşmaya katıldı. Baransu'nun avukatı Yahya Engin; Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin, 19 Temmuz 2020 tarihinde, Baransu hakkında 19 yıl üç ay hapis cezası kararı verdiğini anımsattı. "Ara karar oluşturulmasını istiyoruz. Mersin'de, Mehmet Baransu bir davadan ceza aldı. Mükerrer ceza verilemeyeceği için, İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi de bir sonraki duruşmada yargılamayı düşürecek. 'Örgüt üyeliği' suçlamasının düşürülmesini talep ediyoruz." Engin, daha önceki duruşmalarda da sık sık dile getirdiği gibi, bu davanın kamuoyunda "Balyoz Davası" olarak bilinen yargılama ile ilgisinin olmadığını belirtti. Bu yüzden, yargılamaya katılması kabul edilen kişiler hakkındaki katılma kararının geri dönülmesini talep etti. Baransu; "İki haberdan dolayı 19 yıl üç ay hapis aldım, Mersin'de. O dosya bu davadan daha pis. Sahte belgelerle hazırladılar. Ben fazla tutuldum. Üstelikten zaten ceza aldım. O maddeden ceza veremezsiniz. Mersin'de verildi. Tebliha
Can Dündar, İnan Kızılkaya	Özgür Gündem	Nöbetçi GYY	İddianamede, Dündar'ın Özgür Gündem gazetesinin nöbetçi Genel Yayın Yönetmeni olduğu 22 Haziran tarihli nüshasında yer alan haberde PKK'nin alt yapılanmalarından HPG'nin silahlı eylemleri ve hayatını kaybeden bir örgüt mensubu ile ilgili açıklamalarına yer verildiği belirtilerek, açıklama içeriği ve görseli incelendiğinde örgütün kendi silahlı eylemlerini meşru gösterme ve övmeye yönelik olduğunun değerlendirildiği kaydedildi.	İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi	18.07.019 tarihinde yapılan duruşmada Can Dündar hakkındaki yakalama kararı infazının beklenmesi için 28 Kasım 2019 bırakıldı.28 Kasım da görülen duruşmada Dündar hakkında çıkarılan yakalama emrinin devamına, infazının beklenmesine karar veren mahkeme, yine Dündar için yazılan yurt dışı istinabe evrakının dönüşünün beklenmesine karar vererek bir sonraki duruşmayı 21 Mayıs 2020 tarihine erteledi. Ancak duruşma pandemi nedeniyle ertelendi. 22 Eylül 2020 tarihinde görülen duruşma Dündar'ın yurtdışında alınacak savunmasının beklenmesi için ertelendi. 15 Aralık 2020 tarihinde görülen duruşma da Dündar'ın savunmasının yurtdışında alınmasının ve hakkındaki yakalama kararının gereğinin yerine getirilmesinin beklenmesine karar verildi. 4 Mart 2021 tarihinde görülen duruşmada mahkeme başkanı, Can Dündar için çıkarılan istinabe evrakının iade edildiğini; Can Dündar hakkında çıkarılan yakalama kararının infazının beklenilmesine karar verdi. 13 Temmuz 2021'de görülen duruşmada Can Dündar hakkındaki yakalama emrinin infazının ve savunmasının yurt dışından alınmasına yönelik uluslararası istinabe evrakına cevabın beklenmesine karar verildi. 2 Kasım'da görülen duruşmada mahkeme, Can Dündar hakkındaki yakalama emrinin infaz edilmesini beklemeye karar verdi. 24 Mart 2022 tarihinde görülen duruşmada, Kızılkaya ve Dündar'ın avukatlarının mazeret bildirmesi nedeniyle dosya üzerinden görülen dava ileri bir tarihe bırakıldı.
Selman Keleş	DİHA	Muhabir	Van Büyükşehir Belediyesi binası civarında haber takibi sırasında çekim yaparken örgüt üyeliği şüphesiyle gözaltına alınan ve haklarında hazırlana iddianame ile telefon görüşmeleri ve gazetecilik faaliyetleri nedeniyle terör örgütü üyeliği iddiasıyla yapılan yargılama	Van 5. Ağır Ceza Mahkemesi	Dosya Arif Arslan ile beraber yargılandıkları dosyadan ayrıldı. Selman Keleş hakkındaki bir sonraki duruşma 24 Kasım 2020 ve 9 Şubat 2021 tarihlerinde görüldü. Mahkeme, yargılanan gazeteci Selman Keleş hakkındaki yakalama kararının gereğinin yerine getirilmesine karar verdi. Bu dosya kapsamındaki tüm duruşmalar yakalama emrinin infazının beklenmesi nedeniyle ertelendi.



Deniz Yücel	Die Welt	Muhabir - Türkiye Temsilcisi	“Osman Kavala ve diğerleri hakkındaki “Gezi iddianamesini” ve benzeri iddianameleri düzenleyen adamlar, sadece savcı kılıfında gözü dönmüş militanlar değiller. Aynı zamanda şeyler. Yani baya baya şeyler. Bakınız:” tweeti nedeniyle kamu görevlisine alenen hakaret” suçlamasıyla açılan dava	İstanbul 24. Asliye Ceza Mahkemesi	05.09.2019 tarihinde görülen duruşmada müvekkilinin Almanya’da yaşadığını söyleyen avukat Veysel Ok, Yücel’in adresini mahkemeye sunacaklarını belirtti, savunmasının alınması için gereken talimatın bu adrese gönderilmesini talep etti. Talebi kabul eden mahkeme, davayı 11 Haziran 2020 tarihine erteledi. Ancak pandemi nedeniyle duruşma ertelendi. 3 Ekim 2020 tarihinde görülen celsede hakim, Deniz Yücel’in avukatı Erselan Aktan’ın da talebi doğrultusunda; Yücel’in savunmasının yurtdışında bulunduğu yerde alınması için Adalet Bakanlığı’na yazı yazılmasına karar verdi. 9 Eylül 2021’de görülen duruşmada, Yücel’in savunmasının dosyaya sunulduğunu ve mütalaaya karşı savunma yapmaya hazır olduklarını belirtmesi üzerine savcı esas hakkında mütalaa için süre istedi. Mahkeme, mütalaasını hazırlaması için savcıya süre verdi. 30 Kasım 2022 tarihli duruşmada, mütalaasını veren savcı Yücel’in kendine ait sosyal medya hesabından, müşteki Hasan Yılmaz hakkında yapmış olduğu paylaşımların müştekinin onur şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle Yücel’in “kamu görevlisine alenen hakaret” suçundan cezalandırılmasını talep etti. Savcı Yücel’in 2 yıl 4 aya kadar hapsini istedi. Mahkeme, Yücel’in avukatlarının ek süre talebini kabul etti. 28 Aralık 2021’de görülen duruşmada, savcı dosyadaki eksiklerin tamamlanmasını talep etti. Mahkeme, mütalaaya karşı savunmanın hazırlanması için süre verdi. 8 Şubat 2022’de görülen duruşmada, Deniz Yücel ceza aldığı davanın iddianamesini hazırlayan savcı Hasan Yılmaz’ın şikayeti ile “kamu görevlisine hakaret” suçlamasıyla yargılandığı davada 7080 TL adli para cezasına çarptırıldı .
Yusuf Karataş	Evrensel	Köşe Yazarı	DTK faaliyetleri kapsamında katıldığı toplantı, panel ve çalıştaylar gerekçe gösterilerek, “terör örgütü kurmak ve yönetmek” suçlamasıyla açılan dava	Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesi	Karataş hakkında uygulanan adli kontrol tedbirinin devamını ve ses kayıtlarına ilişkin rapor için mahkemenin Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı’na daha önce gönderdiği yazıya gelecek cevabın beklenmesine karar verilmesini talep etti. Yusuf Karataş, emniyet yazısının ulaşmadığını bu nedenle ATKya gitmediğini, ancak süre verilirse gideceğini, gazeteci olduğunu ve aynı zamanda Emek Partisi yöneticisi olduğunu, EMEP’in yasal bir siyasal parti olduğunu, parti ile ilgili yaptığı konuşmaların terör örgütüne ilişkin konuşmalar olarak iddia edildiğini, ancak bir gazeteci olarak yurtdışına panellere konferanslara gitmesi gerektiği bu nedenle yurtdışı yasağının kaldırılmasını talep etti. Müdafii İsmail Koç, yapılan dinlemelerin usulsüz olduğunu çünkü dinlemelerin soruşturma tarihinde önceye ait olduğunu bu nedenle soruşturma dosyasına hangi tarihte şüpheli olarak kaydedildiğini Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı’ndan sorulmasını ve yurtdışına çıkış yasağının kaldırılmasını talep etti. Mahkeme heyeti, Karataş hakkındaki adli kontrol tedbirinin devamına hükmetti ve Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı’na müzekkere yazılarak Karataş’ın soruşturma dosyasına hangi tarihte sanık olarak kaydedildiğinin sorulmasını kararlaştırdı. Duruşma ertelendi. 25 Aralık 2019’da görülen duruşmada yurtdışı çıkış yasağı adli kontrol tedbirinin EMEP’teki görevi ve Evrensel yazarı olması nedeniyle etkilendiğini belirterek kaydedildiğinin sorulmasını kararlaştırdı. Duruşma ertelendi. 25 Aralık 2019’da görülen duruşmada yurtdışı çıkış yasağı adli kontrol tedbirinin EMEP’teki görevi ve Evrensel yazarı olması nedeniyle etkilendiğini belirterek kaydedildiğinin sorulmasını kararlaştırdı. Duruşma ertelendi. 11 Mart 2019 tarihinde görülen duruşmada savcı cezalandırma yönünden mütalaa verdi. Avukatlar yaptıkları savunmada ATKdan gelen raporun +2 benzerlik gösterdiğini bunun delil niteliğinde olmadığını yeniden inceleme yapılmasını talep ettiler ve 2 yılı aşkın süredir uygulanan yurtdışı çıkış yasağının müvekkillerinin seyahat özgürlüğünü ihlal ettiğini belirterek kaldırılmasını talep ettiler. Mahkeme yeniden inceleme yapılması talebini reddederek esasa ilişkin savunmanın hazırlanması için duruşmayı 4 Mayıs 2020 tarihinde 09:45’e erteledi. Pandemi nedeniyle duruşma 21 Eylül 2020 tarihinde görüldü. Karataş ve avukatı savunmasını yaptıktan sonra heyet hükmünü açıkladı ve Karataş’ın avukatlarının mütalaanın yeniden değerlendirilmek üzere savcılığa gönderilmesi talebi reddederek “terör örgütü üyeliği” iddiasıyla 10 yıl 6 ay hapis cezasına hükmetti. Mahkeme heyeti Karataş hakkında “suça meyilli kişiliği” iddiasıyla cezada indirimle gitmedi. Mahkeme Karataş hakkında tutuklama kararı vermezken yurt dışı çıkış yasağı konusunda adli kontrolün devamına karar verdi. Karataş kararı istinafa taşıdı. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine taşıdı. Başvuruyu karara bağlayan mahkeme, verilen hükümden bir isabetsizlik bulmayarak, istinaf başvurusunu reddetti. Karadaş hakkında uygulanan adli kontrolün devam edilmesi istendi. Dosya Yargıtay’da.

<p>Kerim Karakaya- Fercan Yalınkılıç- Mustafa Sönmez- Sedef Kabas-Orhan Kalkan- Merdan Yanardağ</p>	<p>Bloomberg HT</p>	<p>Ekonomi Muhabiri</p>	<p>İddianamede sanıkların ekonomik kriz ile ilgili haberleri ve sosyal medya paylaşımları “Sermaye Piyasası Kanunu’na muhalefet” suçu ile ilişkilendiriliyor. Sanıklara Sermaye Piyasası Kanunu’nun 107. Maddesi gereğince “piyasa dolandırıcılığı” suçlaması yöneltiliyor. İlgili madde:“Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayan ve bu suretle menfaat sağlayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.”</p>	<p>İstanbul 3. Asliye Ceza Mahkemesi</p>	<p>20.09.2019 tarihinde ikinci duruşmada dava konusu haberi yapmakla suçlanan Bloomberg HT ekonomî muhabirleri Fercan Yalınkılıç ve Kerim Karakaya savunmalarını yaptılar. Sosyal medyada haberi paylaşmakla yahut konuya ilişkin tweet atmakla suçlanan sanıklardan duruşmaya katılanlar savunmalarını yaptılar. Tüm sanık avukatları derhal beraat, aksi halde savunması alınan sanıkların varestede tutulmasını talep ederken Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu’nun (BDDK) avukatı da davaya katılma talebinde bulundu. Ara kararını açıklayan İstanbul 3. Asliye Ceza Mahkemesi, savunması alınan sanıkların varestede tutulmasına, mazeretli sanıkların mazeretlerinin kabulüne ve bir sonraki celsede hazır edilmelerine, sanıklar Mehmet Selçuk Şimşir ile Mustafa Sarıtaş’ın bir sonraki celsede zorla getirilmelerine, “tüm sanıkların savunma ve sorgularının yapılmadığı ve dosyanın geldiği aşama” gerekçesiyle “şimdilik derhal beraat taleplerinin” reddine karar verdi. Ayrıca, BDDK avukatlarının davaya katılma talebi de kabul edildi. 17 Ocak 2020 tarihli ikinci duruşmasında mahkeme ilk duruşmada savunması alınamayan sanıkları dinledi. Beyanların ardından ara kararlarını açıklayan mahkeme, sanıklar Gazi Kozanoğlu, Orçun Çakır, İbrahim Gezici ve Mustafa Sarıtaş hakkında yakalama kararı çıkarılmasına, sanık ve sanık avukatlarının derhal beraat taleplerinin reddine ve savunması alınmış olan sanıkların duruşmalardan varestede tutulmalarına karar vererek, bir sonraki duruşmanın 8 Mayıs 2020 tarihinde görülmesine karar verdi. Pandemi nedeniyle 23 Ekim 2020 tarihinde görülen duruşmada hakim, maddi unsurlarının oluşup oluşmadığının tespiti amacıyla bilirkişiye başvurmayla karar verdi. Gazetecilerin banka hesaplarının bilirkişi tarafından incelenmesi ve sosyal medya paylaşımları veya haberleri üzerinden menfaat elde edip etmediklerinin belirlenmesi kararlaştırıldı.26 Şubat 2021 tarihinde görülen duruşma bilirkişi raporunun gelmemesi nedeniyle ertelendi. 4 Haziran 2021’de görülen duruşmada, sanıkların Serbest Piyasa Kanunu uyarınca “menfaat sağlayıp sağlamadığının” tespiti için hazırlanan bilirkişi raporunun geldiği, sanıkların menfaat sağlamadığının tespit edildiği görüldü. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu avukatlarına rapora karşı beyan için süre verildi. Davanın 9 Temmuz 2021 tarihinde görülmesi planlanan duruşması, İstanbul 3. Asliye Ceza Mahkemesi hâkiminin izinli olması nedeniyle ileri bir tarihe ertelendi. 18 Kasım’da görülmesi beklenen duruşmaya mahkeme hakiminin raporlu olması sebebiyle sanık avukatları mazeret sunarak katılmadı. Duruşma, ileri bir tarihe ertelendi. 22 Şubat 2022 tarihinde görülen duruşmada, mahkeme, hakkında yakalama kararı bulunan 5 sanığın dosyasının ayrılmasına ve dosyanın mülahasasını hazırlaması için savcılığa gönderilmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 27 Nisan 2022’de.</p>
<p>Hayri Demir</p>	<p>Serbest Gazeteci</p>	<p>Muhabir</p>	<p>2016 yılında Suriye’nin kuzeyine giderek yaptığı haberler gerekçe gösterilerek açılan dava</p>	<p>Ankara 15. Ağır Ceza Mahkemesi</p>	<p>24.09.2019 tarihinde görülen duruşmada Hayri Demir iddianamemin taranma tebligatı emredilmediğini belirtmek savunmasını hazırlamadığını beyan etti. Mahkeme savunması için duruşmayı 23 Ekim 2019 tarihine erteledi. 17 Ekim 2019 tarihinde yayınlanan habere göre dosya kapsamında Hayri Demir’in Selahattin Demirtaş ile yaptığı röportajda çektiği fotoğraf da girdi. 23.10.2019 tarihinde yapılan duruşmada eksik hususların tamamlanması için duruşma ertelendi. 23.01.2019 tarihinde görülen duruşmada Hayri Demir’in İstanbul ve Diyarbakır’da benzer suçlamalarla yargılandığı dava dosyalarının istenmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 28 Nisan 2020’de görülecekti pandemi nedeniyle ertelendi. 17 Eylül 2020 ve 1 Aralık 2020 tarihinde görülen duruşmaya taraflar katılmadı. Mahkeme, daha önceki duruşmada; Demir’in hafıza kartından çıkarılan görüntülerin haberleştirilip haberleştirilmediğinin Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü’ne sorulmasına karar vermişti. Ancak, mahkeme; Emniyet’ten beklenen yanıtın gönderilmediğini belirledi. Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü’ne sorulan sorunun yanıtının beklenmesini kararlaştırıldı. Yargılamanın 25 Mart 2021 tarihinde görülen yedinci duruşmasına gazeteci Hayri Demir ve avukatı katılmadı. Mahkeme heyeti, Ankara Emniyet Müdürlüğü TEM Şubesinde istenen dijital materyallerin gönderilmediği, yazıya 10 gün içerisinde yanıt verilmemesi durumunda ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verdi. Mahkeme heyeti, iddianameye konu görüntülerin sosyal paylaşım siteleri veya televizyon kanallarında yayınlanıp yayınlanmadığının araştırılmasına karar verdi. 21 Aralık 2021 tarihinde Avukat Nuray Özdoğan, müvekkili hakkında dört yıllık aşkın süredir devam eden adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını talep etti. İddia makamı ise dava dosyasındaki eksiklerinin tamamlanmasını talep etti. Ara kararını açıklayan mahkeme başkanı, gazeteci Demir’in evine giren hırsızların çaldığı ve davaya konu edilen arşivindeki görüntülerin haber olarak yayınlanıp yayınlanmadığının tespit edilmesi için Emniyetten istenen araştırma raporunun beklenmesine, adli kontrol tedbirlerinin kaldırılması talebi reddedilmesine karar vererek davayı erteledi.19 Nisan 2022 tarihli duruşmaya gazeteci Demir ve avukatı Nuray Özdoğan katıldı. Demir, hırsızlık sonucu emniyete ulaşan delilleri ulaştırdığı belirtilen şahsın tanık olarak dinlenmesini talep etti. Avukat Özdoğan, yargılamanın beş yıldır sürdüğünü ve gazeteci olarak müvekkilinin mağdur olduğunu belirterek adil yargılama hakkının ihlal edildiğini dile getirdi. Savcılık ise Demir’in hırsızlık sonucu elde edilen materyalleri emniyete ulaştırılan kişinin dinlenmesi talebinin reddedilmesini istedi. Ara kararını açıklayan mahkeme, adli emanette bulunamayan materyaller için yazılan yazıya cevap gelmemesi halinde görevliler hakkında görevi kötüye kullanma suçlaması ile suç duyurusunda bulunulmasına karar verdi. Ayrıca, SD kartı emniyete ulaştırılan kişinin talep olarak dinlenmesi ve raporun hazırlanıp hazırlanmadığının araştırılmasına karar verdi.</p>

Tunca Öğreten, Mahir Kanaat, Derya Okatan, Eray Sargın, Ömer Çelik, Metin Yoksu	Diken.com.tr - BirGün- ETHA- Mezopotamya a Haber Ajansı	Çeşitli Pozisyonlar	Berat Albayrak'ın RedHack tarafından sızdırılan e-maillerinin haberleştirilmesi	İstanbul 29. Ağır Ceza Mahkemesi	24.09.2019 tarihinde görülen duruşmada mankeme, sanıklar hakkında uygulanan yurt dışına çıkış yasağının devamına karar verdi. Mahkeme, varestesini şu an için reddederken, imajı alınarak suç unsuru olmadığı belirlenen dijital materyallerin iadesine karar verdi. Duruşma ertelendi. 6 Şubat 2020 tarihinde görülen duruşmada Mahir Kanaat, Tunca Öğreten ve Eray Sargın katıldı. Eray Sargın 3 senedir süren duruşmada dijital materyallerinde incelendiğini daha da incelenecek bir şey kalmadığını için davanın sona erdirilerek beraat kararı verilmesini talep etti. Tunca Öğreten iki ayrı örgüte üye olmakla suçlandığını bu iki örgüte ne şekilde hangi yolla destek olduğunu bilmediğini mahkemenin de bunu bilmediğini çünkü 9 celsedir bu konuda hiçbir soru sormadıklarını belirtti, üç yıldır bu nedenle yurtdışına çıkamadığını belirterek varestesini tutulsa da duruşmalara katıldığını gazeteci olduğunu yurtdışına çıkmasının önemli olduğunu vurgulayarak uygulanan tedbirin kaldırılmasını talep etti. Mahir Kanaat gazetesi BirGün'ün kurulduğundan beri Fetö ile mücadele ettiğini bu suçlamanın kendisi açısından trajikomik olduğunu belirterek kendisine bunun izahının yapılması gerektiğini sözlerine ekledi. Tunca Öğreten müdafii Av. Tuba Torun, AYM kararını dosyaya sunarak karşı oydaki noktalara dikkat çekti bu iki konuda tevzi tahkikat taleplerinin olduğunu belirtti, yurtdışı çıkış yasağına ilişkin kuvvetli suç şüphesinin ortadan kalktığını belirterek kaldırılmasını talep etti. Metin Yoksu ve Ömer Çelik müdafii Av. Özcan Kılıç, bu dosyadaki kilit iki ismin göz ardı edildiğini belirterek Çakı kod adlı kişi ile İlker Deniz Yücel'in bu dosyanın temelini oluşturduğunu, Çakı'ya soru sormak, İlker Deniz Yücel dosyasını da incelemek istediğini söyledi. Bu dosyada kişisel veri olarak sunulan şeyler devlet sırrı değildir dedi. Mahir Kanaat müdafii Av. Tolgay Güvercin, müvekkilin bu dosyada olmasının sebebi bir Word belgesinin aslı olduğu iddiasıydı ancak bunun asıl olmadığını, internette indirildiğini he biz mahkemede hem de bilirkişi raporunda kanıtlandı. Birakin kuvvetli suç şüphesini suçsuz olduğu kanıtlandı müvekkilin adli kontrolü kaldırılmalı ve beraat kararı verilsin dedi. Mahkeme Derya Okatan ve Eray Sargın'ın yurtdışı çıkış yasağını kaldırırken diğer sanıklar yönünden devamına karar verdi. Deniz Yücel dosyasının incelenmesine karar vererek varestesini tutulma taleplerinin sonra incelenmesine karar verdi. Av. Özcan Kılıç'ın sorusu üzerine Çakı hakkında soruşturma olduğunu tanığın ele geçirilene bir tanık olmadığını , bu konuda inceleme yaptıktan sonra karar vereceklerini belirtti. 25 Haziran 2020 saat 10:30da görülen duruşmada pandemi nedeniyle seyirci alınmadı. Yurtdışı çıkış yasağı devam eden sanık gazetecilerin adli kontrollerinin kaldırılmasına karar verildi. 32. ACMnin dosyasının geldiği görüldü. Duruşma neticesinde adli kontrol tedbirlerinin devamına karar verilirken, Mahir Kanaat hakkındaki 2020/93 E. dosyanın birleştirilme için incelenmeye alınması karar verildi. 15 Aralık 2020 tarihinde görülen duruşmada sanık müdafileri, müvekkilleri 25.09.2019 tarihinde duruşması görüldü. Boersma'nın avukatı Veysel Ok, bu davanın yalnızca bir sınır dışı davası değil aynı zamanda bir ifade ve basın özgürlüğü davası olduğunu ve bu karar ile Boersma'nın haber yapma hakkına müdahale edildiğinin altını çizdi. Ok savunmasında mahkemeye Terörle Mücadele Dairesi Başkanlığı tarafından sunulan belgeyi hatırlatarak bu belgenin Boersma'ya ilişkin terörle ilgili herhangi bir soruşturma olmadığını ortaya koyduğunu belirtti.
Ans Boersma	Het Financieele Dagblad	Türkiye Muhabiri	17 Ocak 2019 tarihinde sınır dışı edilen Ans Boersma'nın sınır dışı kararının iptali	İstanbul 1. İdare Mahkemesi	
Taylan Öztaş, Tunahan Tuna	Özgür Gelecek ETHA	Muhabir	20 Ağustos'ta HDP Kadıköy İlçe Örgütü tarafından Süreyya Operası önünde yapılmak istenen açıklama sonrasında açılan dava	İstanbul Anadolu 13. Asliye Ceza Mahkemesi	19 Mart 2020de görülmesi planlanan ilk duruşma pandemi nedeniyle 06.10.2020 tarihin ertelendi.6 Ekim 2020 tarihli duruşmada Taylan Öztaş savunma yaptı. Eyleme katılmak için haber takibi yapmak için orada olduğunu söyleyen Öztaş, hakkında uygulanan adli kontrol tedbirinin ve yurtdışına çıkış yasağının kaldırılmasını ve beraatını talep etti. HAGB uygulanmasını ise kabul etti. Öztaş'ın avukatı Kemal Toraman ise suçun unsurlarının oluşmadığını, iddianamenin tek taraflı olarak hazırlandığını dile getirdi. Öztaş hakkında beraat kararı verilmesini talep etti. Mahkeme Öztaş hakkındaki yurtdışına çıkış yasağının da dahil olduğu adli kontrol şartının kaldırılmasına karar verdi. 4 Mart 2021 tarihinde görülen üçüncü duruşmasında ise gazeteci Tunahan Turhan hazır bulundu. Turhan duruşmada savunma yaptı. Savcılıkta ifade verdiğini söyleyen gazeteci Turhan, olay günü gözaltına alınmadığını, başka bir haber takibinde gözaltına alındığını ifade etti. Olay günü polislerin yanında olduğunu belirten Turhan, "Daha sonradan gözaltına alınmama bir mana vermiyorum, olay günü polise mukavemet etseydim olay günü gözaltına alınırdım. Ben suçsuzum. Beraatime karar verilmesini talep ederim. Ben Ankara'da ikamet ediyorum. Mümkünse duruşmalardan varestesini tutulmak istiyorum. Ceza tertibi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul etmiyorum" dedi. Mahkeme hakimi, dosyadaki diğer sanıklar yönünden eksik hususların tamamlanmasının beklenilmesine karar verdi. 30 Eylül 2021 tarihinde görülen duruşmada Öztaş ile Turhan duruşmaya katılmadı. Duruşma, ifadesi alınmayan sanıkların ifadelerinin alınması ve eksikliklerin giderilmesi için 8 Mart 2022'ye ertelendi.

Hakkı Boltan	Özgür Gazeteciler İnsiyatifi	Gazeteci- Sözcü	Şırnak Cizre ilçesinde 2016 yılında ilan edilen sokağa çıkma yasakları döneminde bir binanın bodrum katında mahsur kalan Azadiya Welat Gazetesi Yazı İşleri Müdürü Rohat Aktaş'a dair yaptığı basın açıklamasında, "Cumhurbaşkanına hakaret" ettiği iddiasıyla açılan dava	Diyarbakır 12. Asliye Ceza Mahkemesi	14.11.2019 tarihinde görülen ilk duruşmaya Boltan ve avukatı katılmadı.Hakim, Boltan hakkında bir sonraki duruşma için zorla getirilme kararı vererek, duruşmayı erteledi. 4 Şubat 2020de görülen duruşmada savunma yapıldı. Hakkı Boltan basın açıklamasındaki ifadelerinin yanlış tercüme edildiğini beyan etti. Suçlamayı kabul etmeyerek duruşmalardan varestede tutulmayı talep etti. Avukatı Resul Temur ifadelerinin ifade hüriyeti kapsamında olduğunu beyan ederek savunma için süre talep etti. Duruşma ertelendi. 14 Ekim 2020 tarihinde yapılan durulmada mahkeme heyeti tarafından Suç unsuru teşkil ettiği iddia edilen Kürtçe açıklama kaydının Türkçeye çevirisine ilişkin kaleme alınan bilirkişi raporu okundu ve dava dosyasına eklendi. İlk olarak söz alan Boltan'ın avukatı Temur, dava dosyasına gelen bilirkişi raporunu incelemediklerini belirterek, raporu inceleyip beyanda bulunmak için süre talep etti.Savcı dosyadaki eksiklerin giderilmesini talep etti. Duruşma ertelendi. 24 Aralık 2020de görülen celse esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması için dosyanın savcıya tevdi edilmesine karar veren hâkim, davayı erteledi. 11 Mart 2021 tarihinde görülen duruşmada savcı, mahkemeye sunduğu mütalaasında, Boltan'ın yaptığı açıklama gerekçesiyle "Cumhurbaşkanına hakaret" iddiasıyla 1 yıldan 4 yıla kadar, dönemin Başbakanı Ahmet Davutoğlu'na yönelik sözleri nedeniyle, "Kamu görevlisine görevinden kaynaklı hakaret ettiği" iddiasıyla 3 aydan 2 yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılmasını talep etti. Boltan'ın avukatı Resul Temur, mütalaaya karşı savunma yapmak üzere mahkemeden süre talebinde bulundu.Tamur'un mütalaaya karşı savunma yapmak üzere süre talebini kabul eden mahkeme, duruşmayı 29 Haziran'a erteledi. Karar duruşmasında mahkeme Boltan'a Cumhurbaşkanı Erdoğan ve dönemin Başbakanı Davutoğlu'na hakaret ettiği gerekçesiyle 2 yıl 17 gün hapis cezası verdi .
Canan Coşkun, Can Uğur, Ali Açar	Soruşturma aşamasında "eylemin basın özgürlüğü ve habercilik faaliyeti kapsamında kaldığı" gerekçesiyle "kovuşturma ya yer olmadığı" yönünde karar verildiği, 20 gün sonra ise dosyada hiçbir resmî itiraz olmaksızın Özdilek hakkında iddianame düzenlendiği ortaya çıktı. 12.02.2020 tarihinde	Muhabir	Cumhuriyet gazetesinde 11 Mart 2016 tarihinde yayımlanan "Berkin Elvan'ı Vurduğu İddia Edilen Polis Görev Yerini Hatırlamadı" ve BirGün gazetesinin internet sitesinde yayımlanan "Berkin Soruşturmasındaki Gizlilik Kararının Sebebi Katilin İtibarı Zedelenmesin" başlıklı haberler gerekçe gösterilerek "terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek" suçlaması	İstanbul 34. Ağır Ceza Mahkemesi	İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosunca düzenlenen 21 Kasım 2019 tarihli iddianamede, Berkin Elvan dosyasında şüpheli olarak bulunan "polis memurunun isminin belirtildiği ve haber içeriğinde şüphelinin fotoğrafına tanınabilecek şekilde yer verildiği" iddia edildi.İddianameyi 5 Aralık tarihinde düzenlediği tensip zaptıyla kabul eden İstanbul 34. Ağır Ceza Mahkemesi, davanın ilk duruşmasını 9 Nisan 2020 tarihinde görülecekti. Ancak pandemi nedeniyle duruşma 17.09.2020 tarihine ertelendi. 17 Eylül 2020 tarihli duruşmaya gazeteci Canan Coşkun, duruşmaya avukatı Abbas Yalçın ile; gazeteci Can Uğur ise duruşmaya, avukatı Tolgay Güvercin ile birlikte katıldı. Ali Açar duruşmaya katılmadı. Açar'ı, duruşmada; avukatı Buket Yazıcı temsil etti. Can Uğur, savunmasında; "Yaptığım haberde kişinin kimlik bilgileri ifşa edilmemiş. Haber incelendiği zaman kimliğinin ifşa edilmediği görülecektir. Yapmış olduğum haber dosyadaki gizlilik kararı ile alakalı. Avukatlardan görüş alarak yaptığım bir haber. Herhangi bir isim kullanmadım, herhangi bir kamu görevlisini hedef göstermedim" dedi. Canan Coşkun da savunmasında söz konusu haberi yayımladıkları zaman Berkin Elvan'ın vurulmasının üzerinden üç yıl geçtiğini kaydederek, "Haber fikri takibin bir parçasıdır. Dosyadan, kişinin ifadesini buldum. Onu yayınladım. Polisin kimliğini açığa çıkarmak kastı ile haber yapmadım, habercilik ettiği çerçevesinde haberi yaptım. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Kamu yararı olduğu için haberi yaptım" dedi. Duruşma savcısı, dosyadaki eksiklerin giderilmesini talep etti. Hakim, duruşmanı; Ali Açar'ın savunmasının alınması için ertelenmesine karar verdi. Mahkeme, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden; haberlerde işaret edilen polislerin Berkin Elvan'ın öldürülme tarihinde hangi birimde çalıştığının öğrenilmesine karar verdi. Mahkeme, bir de Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne yazı yazılarak; "Berkin Elvan'ın öldürülmesi olayının herhangi bir terör örgütü tarafından sahiplenip sahiplenilmediğine" ilişkin bilgi istenmesine karar verdi. 10 Kasım 2020 tarihli duruşmada Ali Açar savunma yaptı, haberde hedef göstermek gibi bir niyetinin olmadığını söyledi. Öte yandan, Berkin Elvan'ın yaşamını yitirmesi ile ilgili davada yargılanan polis memuru F.D.'nin bu dosyaya da "şikayetçi" olarak eklendiği ortaya çıktı. F.D., gazetecilerin haberleri ile "hedef gösterildiğini" iddia etti. F.D.'nin, yargılanan ilk duruşmasına Van'dan Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi aracılığı ile katılmasına izin verilmişti. Ancak, F.D. şikayetçi olduğu gazetecilerin yargılandığı ilk duruşmaya katılmamıştı. Yargılanan gazetecilerin avukatları, polis F.D.'nin dosyaya şikayetçi olarak kabul edildiğini, haberde F.D. isminin geçmediğini ve suçtan zarar görmesinin de söz konusu olmadığını dile getirdi. Avukatlar, F.D.'nin şikayetçi sıfatının kaldırılmasını talep etti. Gazeteci Canan Coşkun da savunmasında, "Dosyaya konu haber yayınlandığında bu şahsın ismi geçmiyordu. İsmi geçmediği için suçtan zarar görmemişimdir" dedi. Mahkeme F.D.'nin şikayetçi sıfatı ile ilgili
Jake Hanrahan, Phlip John Pendlebury	Vice News	Muhabir	Sokağa çıkma yasaklarının ilan edildiği Cizre, Silopi, Nusaybin ve Sur gibi ilçelerde yaşananlara ilişkin belgesel çekimi yapmak amacıyla geldikleri Diyarbakır'da 28 Ağustos 2015 tarihinde gözaltına alınan ve bir süre tutuklu kalan Amerika merkezli Vice News muhabiri Jake Hanrahan, kameramanı John Pendlebury hakkında açılan dava	Diyarbakır 8. Ağır Ceza Mahkemesi	24.12.2019 tarihinde görülen duruşmada mahkeme, Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk Dış İlişkiler Genel Müdürlüğüne yazılan yazıya cevabın beklenmesine ve akıbetinin sorulmasına hükmetti. Dava, gazetecilerin ifadeleri henüz istinabe yoluyla alınmadığı için sürekl erteleniyor. Bir sonraki celse 26 Mayıs 2022 tarihinde.

Durket Süren	Jin TV	Muhabir	Gazetecilik içerikli telefon görüşmeler ile suçlandığı dava	Diyarbakır 11. Ağır Ceza Mahkemesi	Davanın 3. duruşması 5 Şubat'ta görüldü. Durket Süren'in katılmadığı duruşmada mahkeme Suren'in el konulan malzemeleri dijital ve kriminal inceleme raporları ve Masak'tan gelecek raporların sonucunun beklenmesine karar vererek bir sonraki duruşmayı 18 Mayıs 2020 saat 10:00'a bıraktı. Yargılamaya pandemi nedeniyle 28 Eylül 2020 tarihinde devam edildi. Mahkeme, yargılamanın ilk duruşmasında; Süren hakkındaki suçlama ile ilgili olarak, Özgürlükçü Demokrasi ve Azadiya Welat gazetelerinin dağıtımı için kurulan ve daha sonra kapatılan şirketlere ilişkin Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) raporu talep edilmişti. Mahkeme, bu duruşmada; beklenen MASAK raporunun geldiğini açıkladı. Mahkeme, yine daha önce; Süren'in sosyal medya hesapları ile ilgili dijital inceleme raporu talep etmişti. Raporun, henüz ulaşmadığı belirtildi. Süren'in avukatları Yusuf Erdoğan ve Resul Temur, dosyadaki eksiklerin tamamlanmasını talep etti. Duruşma savcısı da aynı talepte bulundu. Mahkeme, Süren'in; sosyal medya hesapları ile ilgili dijital inceleme raporunun beklenmesine karar verdi. 25 Ocak 2021 tarihli duruşmada Kriminal Polis Raporunun geldiği ancak dijital materyallerin inceleme raporunun dosyaya gönderilmediği ortaya çıktı. Duruşmada, dijital materyallerin inceleme raporlarının beklenmesine karar verildi. Duruşma, 26 Nisan 2021 tarihine ertelendi. Bu duruşmada gazeteci Durket Süren'in "örgüte yardım" ve "örgüt propagandası" suçlamalarıyla yargılandığı dava, dijital inceleme raporunun beklenmesi için ertelendi. 20 Eylül 2021'de görülen duruşmada mahkeme dijital inceleme raporunun beklenmesine karar verdi. 13 Aralık 2021'de görülen duruşmada, savcı esas hakkındaki mütalaasını sundu. Süren'in "örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek" suçundan beraatini; "örgüt propagandası" suçundan cezalandırılmasını talep etti. Mahkeme, mütalaya karşı savunma yapmaları için avukatlara süre verdi. 21 Şubat'ta görülen duruşmada, mahkeme, gazeteci Durket Süren'in "örgüte bilerek ve isteyerek yardım" suçlamasından beraatine, "örgüt propagandası" suçundan ise 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmetti ve hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verdi.
Sadiye Eser, Sadık Topaloğlu	Mezopotamya Haber Ajansı	Muhabir	Gizli tanık ifadeleri ile örgüt üyeliği iddiası ile yapılan yargılama	İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi	26.05.2020 tarihinde görülen ilk duruşmada tanrıye edilen Eser ve Topaloğlu duruşması 15 Ekim 2020 tarihinde ertelendi. 15 Ekim 2020 tarihinde görülen duruşmada soruşturma sürecinde, Sadık Topaloğlu'nun evine düzenlenen polis baskını sırasında evde bulunan bir arkadaşı, mahkemede tanık olarak dinlendi. Tanık; baskın sırasında evde yüksek miktarda para olduğunu ve polisin bu paraya el koyduğunu dile getirdi. Patronu tarafından kendisine emanet edilen paranın iadesini istedi. Topaloğlu'nun avukatı Ayşe Acinikli, Topaloğlu'nun ev arkadaşının patronunun da tanık olarak dinlenmesini istedi. Talep, kabul edildi. Avukat Özcan Kılıç, daha önceki duruşmalarda; emniyette gazetecilerin aleyhine ifade eden bir tanığın mahkemede de dinlenmesi gerektiğini söylemişti. Mahkeme de bu yönde karar vermişti. Ancak, duruşma savcısı; tanık dinlenmesinden vazgeçilmesini talep etti. Esas hakkındaki mütalaanın hazır olduğunu belirtti. Bunun üzerine avukat Özcan Kılıç, "Tanığın ifadesinin alınması zaruridir. Emniyet ifadesinde ciddi ithamlar bulunmaktadır. Tanığın mutlaka dinlenmesini talep ediyoruz" dedi. Mahkeme, söz konusu tanığın dinlenmesi için zorla getirme kararı aldı. Mahkeme ayrıca, gazetecilerin talebi üzerine, haklarındaki, evlerine en yakın karakola imza atmak şeklindeki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına karar verdi. Ancak, gazeteciler hakkındaki yurtdışına çıkışı yasağı kaldırılmadı. Mahkeme, el konulan dijital materyallerin de iadesine karar verdi. 9 Mart 2021 tarihinde görülen duruşmada gazeteciler Topaloğlu ve Eser ile avukatları hazır bulundu. Duruşmada tanıklar Murat Demirci ve Mehmet Savaş hazır bulunurken, tanık Özgür Baran'ın hazır edilmediği kaydedildi. Tanık olarak dinlenen Demirci, Sadık Topaloğlu gözaltına alındığı sırada evinde bulunup, el konulan paranın kendisine ait olduğunu söyledi. Savcı, dosyadaki eksik hususların tamamlanmasını istedi. Topaloğlu'nun avukatı Ayşe Acinikli, müvekkilinin göz ameliyatı olmak için yurt dışına gitmesi gerektiğini ve bu nedenle hakkında adli kontrol kararının kaldırılmasını talep etti. Mahkeme heyeti, tanık Özgür Baran hakkında zorla getirme kararı çıkartılmasına karar verdi. Topaloğlu hakkındaki adli kontrol kararının bu aşamada kaldırılmasına yer olmadığına karar verildi. 8 Haziran'da görülen duruşmada Topaloğlu ve Eser'in avukatları Özgür Baran isimli tanığın dinlenilmesinden vazgeçilmesini ve müvekkillerinin beraatlarını talep etti. Mahkeme, Özgür Baran'ın dinlenmesi için yeniden talimat yazılmasına karar verdi. 21 Eylül'de görülen duruşmada isemahkeme eksikliklerin giderilmesine karar verdi. 18 Kasım'da görülen duruşmada mahkeme, bir önceki duruşmalara da katılmayan tanığın zorla getirilmesine ve gazeteciler hakkında adli kontrol tedbirlerinin devam ettirilmesine karar verdi. 11 Ocak'ta görülen duruşmada mahkeme, altı celsede dinlenemeyen tanık için yeniden talimat yazılmasına karar verdi. Bir sonraki duruşma 12 Mayıs 2022'de görülecek.

Melike Aydın	Jinnews	Muhabir	Kasım 2019da evine yapılan baskınla tutuklanan Aydın hakkında gazetecilik faaliyeti kapsamında yaptığı görüşmeler nedeniyle açılan dava	İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi	30.01.2020 tarihli tensip zaptı ile tahliyesine karar verilerek yurtdışı çıkış yasağı ve imza şartı adli kontrol tedbirlerinin uygulanmasına karar verildi. İlk duruşma 28.05.2020 tarihinde görülecek.Pandemi nedeniyle duruşma ertelendi. 12 Kasım 2020 tarihinde görülecekti. Ancak İzmir Adliyesi depremde hasar gördüğü için duruşma ertelendi.1 Şubat 2021 tarihi duruşmada Melike Aydın savunma yaptı. Mahkeme heyeti, Ege Tutuklu ve Hükümlü Aileleri ile Yardımlaşma Derneği ile ilgili herhangi bir kapatma davası veya bu yönlü bir karar olup olmadığını İzmir TEM Şube'den sorulmasına karar verdi. Mahkeme, tutuklu Kürt siyasetçi Gülten Kışanak'ın 'Kürt siyasetinin mor rengi' isimli kitabı hakkında herhangi bir yasaklama veya toplama kararı olup olmadığını Dipnot Yayınlarından sorulmasına karar verdi. Dosyadaki dört gizli tanığın dinlenmesi için İzmir Emniyet Müdürlüğü Tanık Koruma Şube Müdürlüğü'ne yazı yazılmasına karar veren mahkeme heyeti, duruşmayı erteledi. 8 Haziran 2021 tarihli celsede iki gizli tanık dinlendi. Gizli tanıklar Melike Aydın'ı tanımadıklarını söylediler. Bunun üzerine avukatları tanık beyanları doğrultusunda diğer iki gizli tanığın dinlenmesinden vazgeçilmesini talep etti. Talebi kabul eden mahkeme savcılıktan mütalaasını sordu. Savcı esas hakkındaki mütalaasını açıklayarak beraat talep etti. Aydın'ın avukatları mütalaaya katıldıklarını bildirecek beraat talep ettiler. Mahkeme Melike Aydın'ın beraatına karar verdi.
Ruken Demir	Mezopotamya Haber Ajansı	Muhabir	Kasım 2019da evine yapılan baskınla tutuklanan Demir hakkında gazetecilik faaliyeti kapsamında yaptığı görüşmeler nedeniyle açılan dava	İzmir 19. Ağır Ceza Mahkemesi	5 Mart 2020 tarihli ilk duruşmada tahliye edildi. Bir sonraki duruşma 28 Nisan 2020 tarihinde görülecek.Duruşma pandemi nedeniyle yapılamadı. 7 Temmuz 2020'de görülen duruşmada Demir'in üyesi olduğu Özgür Gazeteciler Cemiyeti'yle ilgili olarak Diyarbakır Dernekler Müdürlüğü'ne yazılan yazıya cevap geldi. Ayrıca, dijital materyallerin incelenmesi için İzmir Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'ne yazılan yazıya yanıt geldiği görüldü. Demir; tüm bu yanıtları incelemek için süre istedi. Talep kabul edildi. Avukat Zafer İncin, imza atmak şeklindeki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep etti. Talep, reddedildi. 9 Kasım 2020 tarihli duruşma İzmir'de meydana gelen depremde adliyenin hasar görmesi nedeniyle ertelendi. Demir'in sosyal medya hesaplarının incelenmesi için İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlar Bürosundan istenen raporun gönderilmediği belirtildi.23 Şubat 2021 tarihli celsede mahkeme heyeti, Demir'in sosyal medya hesaplarının incelenmesi için İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlar Bürosundan istenen raporun gönderilmesinin beklenmesine karar verdi. Demir hakkında var olan imza vermek şeklindeki adli kontrol kararını kaldırın mahkeme heyeti, yurt dışı yasağı şeklindeki adli kontrol uygulamasının devamına karar verdi. 9 Ş 12 Ocak 2022 tarihli duruşmada esas hakkında mütalaasını açıklayan savcılık makamı Demir'in örgüt üyeliği suçundan cezalandırılmasını talep etti. ubat 2022 tarihli duruşmada gazeteci olduğu vurgusuyla savunmasını yapan Demir hakkında beraat karar verildi.
Rojhat Doğru	Geli Kurdistan TV	Eski Kameraman	Sosyal medya paylaşımları, haber takibini yaptığı 6 – 8 Ekim 2014 tarihlerinde gerçekleşen Kobanê protestolarına katılması, çeşitli tarihlerde yaptığı röportajlar ve aleyhindeki tanık beyanları ile açılan dava	Diyarbakır 8. Ağır Ceza Mahkemesi	18 Haziran 2020 tarihinde görülen duruşmada dosyaya bilirkişi raporu geldi. Av. Resul Temur savunma için süre istedi. Duruşma ertelendi. 13 Ekim 2020 tarihinde görülen duruşmada cezaevinde aynı odada kaldığı koğuş arkadaşına para gönderdiği için 23 Mayıs 2020 tarihinde "örgüt üyeliği" iddiasıyla tutuklanan Rojhat Doğru açılan ikinci davanın da bu dosya ile birleştirildi. Mahkeme, tanıkların dinlenmesi için duruşma ertelendi. 4 Ocak tarihindeki duruşmada tanık Yusuf Bayram, Siliçli Cezaevi'nden Tekirdağ Cezaevi'ne sevk edildiği için SEGBİS'e çıkmadığı için duruşmaya erteledi. 4 Mart 2021 tarihindeki duruşmada, mahkeme Tekirdağ 2 No'lu F Tipi Kapalı Cezaevinde tutuklu bulunan tanık Yusuf Bayram'ın beyanını SEGBİS ile almak için cezaevi müdürlüğüne yazı yazılmasına karar verdi. Bir sonraki duruşma 4 Mayıs'a ertelendi. 14 Aralık 2021'deki duruşmada, savcı esas hakkındaki mütalaasını sundu. Doğru'nun "örgüt propagandası" ve "devletin birliğini ve bütünlüğünü bozmak" suçlarından cezalandırılmasını istedi.Mahkeme, mütalaya karşı savunmalarını hazırlamaları için süre verdi. 6 Ocak 2022 tarihinde görülen duruşmada mahkeme, oy çokluğu ile gazeteci Doğru'nun "devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak" suçlamasından müebbet, "kasten öldürmeye teşebbüs" suçlamasından 10 yıl 10 ay, "örgüt propagandası" suçlamasından 1 yıl 3 ay hapis cezasına çarptırılmasına hükmetti. "Örgüt propagandası" için verilen hapis cezasının hükmünün açıklanmasını geriye bırakan mahkeme, Doğru hakkında yakalama emri çıkarılarak tutuklanmasına hükmetti. Gerekçeli kararda Rojhat Doğru'nun basın kartının bulunmaması ceza gerekçesi yapıldı.

Aziz Oruç- Dicle Müftüoğlu	DİHA	Eski Muhabir	İddianameye delil olarak girenler arasında üç farklı plakaya ait araçların kamera görüntüleri, iki araştırma raporu, Aziz Oruç'un sosyal medya hesaplarına yönelik açık kaynak araştırma raporları ve HTS kayıtları bulunuyor. Gazeteci Aziz Oruç'un Twitter ve Facebook hesaplarına yönelik açık kaynak araştırma raporlarındaki çeşitli paylaşımların yanı sıra Oruç'un Roj News ve İMC TV isimli Facebook sayfalarını beğenmesi de "örgüt propagandası yapmak" iddiası için delil olarak gösteriliyor. Gazeteci aleyhinde öne sürülen deliller arasında Abdullah Öcalan'a yönelik uygulanan tecritin bitmesi talebiyle açlık grevine başlayan HDP üyesi Nasır Yağız ile yaptığı röportaj ve 14 Aralık 2019 tarihinde şüpheliler henüz gözaltındayken Mezopotamya Ajansı tarafından yayımlanan "Olayın detayları paylaşıldı: Aziz Oruç sınırda ölüme terk edilmişti" başlıklı haber var.	Ağrı 2. Ağır Ceza Mahkemesi	Ağrı Patnos L Tipi Kapalı Cezaevi'nde tutuklu bulunan Aziz Oruç hakkındaki iddianame tutuklanmasından 6 ay sonra hazırlandı. Örgüt üyeliği ve propaganda ile suçlanıyor. 21 Temmuz 2020 ve 21 Eylül 2020 tarihli duruşmalara Oruç, SEGBİS ile katıldı. Savcı tutukluluğun devamını talep ederken mahkeme tutuklamanın devamına karar verdi. 9 Kasım 2020 tarihli duruşmada tahliye edildi. 16 Nisan 2021 tarihinde mahkeme heyeti, Ağrı Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünden dijital materyallere ilişkin raporun akıbetinin sorulmasına karar verdi. 10 Eylül 2021 tarihli duruşmaya gazeteci Aziz Oruç ve mazeret bildiren avukatları katılmadı. Mahkeme, duruşmayı erteledi. 8 Aralık 2021 tarihli duruşmada mahkeme, dijital materyal inceleme raporlarının tamamlanmasının beklenilmesine karar vererek duruşmayı 9 Mart 2022 tarihine erteledi. Bu duruşmadaya da sanıklar ve avukatları katılmad. Mahkeme heyeti ise bir sonraki duruşmayı 3 Haziran 2022 tarihine erteledi.
Barış Terkoğlu, Barış Pehlivan, Hülya Kılınc, Aydın Keser, Ferhat Çelik, Murat Ağirel, Erk Acarer	Oda Tv- Yeni Yaşam- Yeniçağ	Genel Yayın Yönetmeni, Haber Müdürü, Muhabir, Yazar	2020 Şubat ayında Libya'da ölen MİT Mensubunun cenazesine ilişkin haberler nedeniyle MİT Kanuna muhalefet	İstanbul 34. Ağır Ceza Mahkemesi	İddianame 25 Nisan 2020'de tamamlandı ve 7 Mayıs 2020'de kabul edildi. Gazeteciler, "yaşamını yitiren MİT mensuplarının kimlik bilgilerini ve fotoğraflarını bir plan dahilinde, sistematik ve koordineli biçimde paylaştığı" öne sürülerek 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nu ihlal etmekle suçlandılar. Gazeteciler, ayrıca; Türk Ceza Kanunu'nun 329. maddesi kapsamındaki "devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken bilgileri açıklamakla" da suçlandılar. 24 Haziran 2020 tarihindeki ilk duruşmada tutuklu gazeteciler Murat Ağirel, Aydın Keser, Mehmet Ferhat Çelik, Hülya Kılınc, Barış Pehlivan, Barış Terkoğlu savunmalarını yaptı. Gazetecilerin savunmalarının ardından Yeni Yaşam Gazetesi editörü Semiha Alankuş ve MİT mensubunun defnedildiği köyün muhtarı C. M. tanık olarak dinlendi. Duruşma savcısı, gazetecilerin tutukluluk hallerinin devam ettirilmesini ve esas hakkındaki mütalaayı hazırlamak için süre verilmesini talep etti. Savcı, soruşturmanın genişletilmesine ilişkin varsa taleplerin alınmasını istedi, esas hakkındaki mütalaasını bir sonraki duruşmadan önce de açıklayabileceğini söyledi. Mahkeme heyeti tutuklu gazeteciler Barış Terkoğlu, Aydın Keser ve Ferhat Çelik'in tutuksuz yargılanmak üzere tahliyesine karar verdi. Tutuklu gazeteciler Murat Ağirel, Hülya Kılınc ve Barış Pehlivan'ın tutukluluk halinin devam ettirilmesine karar verildi. Hakkında tahliye kararı verilen üç gazetecinin yurtdışına çıkışına yasak kondu. Ayrıca Ferhat Çelik ve Aydın Keser hakkında "ikametlerinin bulunduğu, il sınırlarını terk etmemek" şeklinde adli kontrol şartı uygulanmasına karar verildi. Erk Acarer hakkında çıkartılan yakalama kararının devamına ve yurtdışında yaşadığı için savunmasının bulunduğu yerde alınmasının iki duruşma arasında değerlendirilmesine karar verildi. Yargılama dosyasının esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması için savcılığa gönderilmesine ve mütalaanın sunulması halinde taraflara bildirilerek savunmalarını hazırlamaları için gelecek duruşmaya kadar süre verilmesine karar verildi. Savcılık, esas hakkındaki mütalaasını, mahkemeye; ikinci duruşmadan bir gün önce sundu. Mütalaada, gazeteciler; "MİT mensubu olan şehitlerin kimlik bilgilerini ve dolayısıyla da ailelerinin kimlik bilgilerini, çalıştıkları görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgileri yayımlamak, yaymak ve açıklamakla" suçlandı. Ancak, mütalaada; "suçun zincirleme şekilde işlendiği" iddia edildi. Bu yüzden, haklarında istenen cezaların Türk Ceza Kanunu'nun 43. maddesi uyarınca dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılması talep edildi. Gazeteciler, mütalaada, ayrıca; "devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklamakla" suçlandı. Savcılık, yurtdışındaki Erk Acarer hakkındaki yargılama dosyasının ayrılmasını talep etti. Mütalaada; Barış Pehlivan, Murat Ağirel ve Hülya Kılınc'ın tutukluluk hallerinin devam ettirilmesi istendi. 9 Eylül 2020'de görülen duruşmada tutuklu gazeteciler Hülya Kılınc, Barış Pehlivan ve Murat Ağirel duruşmaya tutuklu geldikleri İstanbul Silivri

Abdurrahim Gök		Fotomuhabir	Diyarbakır'da 2017'deki Newroz etkinliğinde üniversite öğrencisi Kemal Kurkut'un polis tarafından öldürülmesini fotoğraflamasının ardından gazeteci Abdurrahman Gök'e haber kaynaklarıyla görüşmesi, sosyal medya paylaşımları ve gizli tanık beyanları nedeniyle "terör örgütü üyesi olmak" ve terör örgütü propagandası yapmak" iddiasıyla açılan dava	Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi	25 Şubat 2021 tarihinde görülen ilk duruşmada Gök savunma yaptı. İddianamede kendisine yönelik suçlamalara dair iddia makamının, gazetecilik faaliyetleriyle ilgili yoruma gittiğini ve bu durumu da suç unsuru olarak göstermeye çalıştığını kaydeden Gök, "İddianamedeki suçlamaların tamamı gazetecilik faaliyetlerimdir." dedi. "Sabır" adlı gizli tanığın dava dosyasında "Gök'ün KCK basın yayın alanından sorumlu kişi olduğu" yönündeki iddiası sorulan Gök, "Sabır" isimli gizli tanığın aynı beyanlarını 2018 yılında açılan bir dosyada da kendisine sorulduğunu, bu dosyanın takipsizlikle sonuçlandığını belirtti. Ardından Av. Resul Temur savunmasını yaparak kovuşturmanın genişletilmesini talep etti. Mahkeme, Gök'e yurt dışı yasağı ile adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına, gizli tanık Sabır'ın gelecek celse dinlenmesine ve Gök'ün avukatının gizli tanığa sormak istediği soruları 14 gün içinde mahkemeye bildirmesine karar verdi. Mahkeme kovuşturmanın genişletilmesi reddederek duruşmayı 3 Haziran 2021'e erteledi. Duruşmayı, Türkiye Gazeteciler Sendikası (TGS) Diyarbakır Temsilcisi Mahmut Oral takip etti. 3 Haziran'da görülen duruşmada hakkındaki gizli tanık beyanına karşı savunma yapan Gök'ün dosyası mahkeme tarafından mütalaanın hazırlanması için savcılığa verildi. 30 Eylül 2021'de görülen duruşmada mahkeme, savcının iddianamede yer almayan iki sosyal medya paylaşımı için Gök hakkında suç duyurusunda bulunulması talebini kabul etti. 20 Ocak 2022 tarihinde bu suç duyurusu neticesinde hazırlanan iddianame dosyaya sunuldu. Av. Resul Temur yeni iddianameye karşı savunma hazırlamak üzere süre talep etti. 31 Mart 2022 tarihli duruşmada Gök savunmasını yaptı. iddianameye konu fotoğrafları tek tek açıklayarak çatışmalı bölgelerde gazeteci olarak çektiği fotoğrafların suç unsuru yapıldığını izah etti. Savunmanın ardından savcılık esas hakkındaki mütalaasını sundu. Savcı, mütalaasında Gök hakkında "silahlı terör örgütüne üye olma" suçundan dava açılmış olsa da üzerine atılı bu suçu işlediğine ilişkin her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı gerekçesiyle bu suçlama nedeniyle hakkında beraat kararı verilmesini talep etti. Savcı, Gök'ün sosyal medya hesaplarında farklı tarihlerde yaptığı beş ayrı paylaşımında örgütün cebir tehdit, şiddet içeren yöntemlerini övecek veya meşru gösterecek yöntemlerine başvurmayı teşvik edecek paylaşımlar yaptığını iddia etti. Savcı, Gök'ün suçlama konusu yapılan paylaşımları değişik zamanlarda ve birden fazla kez yaptığı hususu nazara alınarak "zincirleme örgüt propagandası yapmak" suçundan cezalandırılmasını talep etti. Esas hakkındaki mütalaya karşı söz alan Gök, savunma için süre talep etti. Mahkeme başkanı, mahkemenin her ne kadar heyeti değişmiş olsa da bu davada karar vermek için hazırlıklarını yaptıklarını söyleyerek, esasa karşı beyanda bulunmalarını istedi. Gök'ün avukatı Resul Temur ise CMK'nın 160 maddesine göre iddia makamının aleyhte olan delillerin yanında takva olan delilleri de dikkate alması gerektiğine ilişkin hükmü hatılatarak iddia makamının 6 Nisan 2021 tarihinde görülen ilk celse Melis Alphan ve avukatları Av. Sevgi Kalan Güvercin ile Av. Tolgay Güvercin savunmalarını yaptı. Esas hakkında mütalaasını veren savcılık makamı Alphan'ın 7 yıl 6 ay hapis ile cezalandırılmasını istedi. Dava esas hakkında mütalaya karşı savunmanın hazırlanması için 21 Mayıs 2021 tarihine ertelendi. 21 Mayıs'ta görülen duruşmada mütalaya karşı savunma yapan Melis Alphan, beraatini talep etti. Duruşma sonunda kararını açıklayan mahkeme, Alphan'ın beraatine hükmetti. 8 Temmuz tarihinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, 'Newroz fotoğrafı' davasında gazeteci Melis Alphan'ın beraat kararına itiraz etti, karar İstinaf'a taşındı.
Melis Alphan		Serbest Gazeteci	"Newroz Piroz be" yorumuyla birlikte 2015 Newroz'unda çekilen bir fotoğrafı sosyal medya hesabında paylaştığı iddiasıyla "terör örgütü propagandası yapmak" iddiasıyla açılan dava	İstanbul 32. Ağır Ceza Mahkemesi	6 Nisan 2021 tarihinde görülen ilk celse Melis Alphan ve avukatları Av. Sevgi Kalan Güvercin ile Av. Tolgay Güvercin savunmalarını yaptı. Esas hakkında mütalaasını veren savcılık makamı Alphan'ın 7 yıl 6 ay hapis ile cezalandırılmasını istedi. Dava esas hakkında mütalaya karşı savunmanın hazırlanması için 21 Mayıs 2021 tarihine ertelendi. 21 Mayıs'ta görülen duruşmada mütalaya karşı savunma yapan Melis Alphan, beraatini talep etti. Duruşma sonunda kararını açıklayan mahkeme, Alphan'ın beraatine hükmetti. 8 Temmuz tarihinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, 'Newroz fotoğrafı' davasında gazeteci Melis Alphan'ın beraat kararına itiraz etti, karar İstinaf'a taşındı.
Cihan Ölmez	DİHA	Eski Muhabir	2015 ve 2016 yıllarında Şırnak'ın Cizre ilçesinde uygulanan sokağa çıkma yasakları ve yaşanan çatışmalar sırasında kentte olan Ölmez'in kimi basın yayın organlarına verdiği demeçleri sosyal medya hesaplarından paylaşması nedeniyle propaganda suçlamasıyla yargılandığı dava	Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi	Ölmez hakkındaki iddianame mahkemece kabul edildi. İlk duruşma 13 Temmuz 2021 tarihinde görülecek. 13 Temmuz 2021 tarihindeki duruşmaya Cize'den SEGBİS ile bağlanan Ölmez'in avukatı mazeret sunduğu için bir sonraki celseye avukatı ile savunmasının alınması için ertelendi. 7 Aralık'ta görülen duruşmada, mahkeme duruşmaya katılmayan Ölmez hakkında yakalama kararı çıkarılmasına karar verdi. 1 Mart'ta görülen duruşmada, mahkeme, gazeteci Ölmez'in savunmasının alınması için çıkardığı yakalama emrinin infazının beklenmesine karar verdi. 1 Mart 2022 tarihinde görülen duruşmada mahkeme heyeti, Cihan Ölmez'in savunmasının alınması için çıkardığı yakalama emrinin infazının beklenmesine karar verdi. Dava, 7 Haziran 2022'ye erteledi.
Ruşen Takva		Serbest Gazeteci	Kentte yapılmak istenen bir yürüyüşü takip ettiği gerekçesiyle	Van 2. Ağır Ceza Mahkemesi	10 Haziran 2021'de görülen ilk duruşmada tanıklar dinlendir. Takva ve avukatlarının savunmalarının ardından mahkeme, dosyanın esas hakkında mütalaanın hazırlanması için savcılığa gönderilmesine karar verdi. 12 Ekim 2021 tarihli duruşmada savcı mütalaasını açıkladı. Mütalada Takva'nın gazeteci kimliğiyle orda bulunduğu dikkat çeken savcılık, isnat edilen suçlamalar için yeterli delilin olmadığını belirterek Takva'nın beraatine karar verilmesini talep etti. Mahkeme savcılık talebi doğrultusunda beraat kararı verdi.



Can Ataklı	Tele 1	Sunucu	23 Mart tarihinde EBA TV üzerinden uzaktan eğitim veren başörtülü öğretmenle ilgili "Milyonlarca öğrenciye rol model olarak türbanlı öğretmeni vermek çok yanlış. Öğretmenin görüntüsü türbanlı öğretmen değil. Yani imaj olarak...kardeşim o kafa yapamaz. Sen ilk gün başlıyorsun ve imaj olarak türbanlı öğretmen ile başlamak kadar bence facia bir şey olamaz." sözleri nedeniyle açılan dava	İstanbul 22. Asliye Ceza Mahkemesi	13 Ocak 2021 tarihinde ilk duruşma görüldü. KADEM vekilleri katılma talebinde bulundu. Mahkeme hakimi, KADEM'in katılma talebini redderek dosyada herhangi bir eksik husus bulunmadığı için dosyanın esas hakkında mütalaanın hazırlanması için savcılığa gönderilmesine karar vererek davayı 6 Mayıs 2021 tarihine erteledi. 9 Eylül 2021 tarihli duruşmada mahkeme dosyanın mütalaa hazırlanması için savcılığa gönderilmesine karar verildi. 11 Kasım 2021 tarihli duruşmada hakim, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) İzleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı'nın 28 Mayıs 2020 tarihli yazısıyla, 23 Mart 2020 tarihinde sanık Can Ataklı tarafından sunulan 'Gün Başlıyor' adlı programa ait yayın kaydının yer aldığı DVD'nin, mahkemeye gönderildiği kaydedti. Duruşmada beyanda bulunan KADEM avukatları şikayetlerinin devam ettiğini söylerken, sanık avukatı, KADEM'in müdahillik talebinin reddine ilişkin daha önceki celselerde karar verildiğini ve mütalaadan sonra savunma yapacaklarını belirtti. Mahkeme, taleplerin celse arasında değerlendirilmesine karar vererek, duruşmayı erteledi.
Hazal Ocak, Olcay Büyüktaş Akça, Vedat Arıklı, İpek Özbey	Cumhuriyet Gazetesi	Muhabir, Sorumlu Yazı İşleri Müdürü, Fotomuhabir, Yazı İşleri Müdürü	Cumhurbaşkanlığı İletişim Başkanı Fahrettin Altun, evinin arkasında bulunan Boğaziçi Öngörünüm Bölgesi'ndeki Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne ait araziye 10 yıllığına ihale yoluyla kiraladığı ve arazide inşa edilen şömine ve çardağın İBB tarafından kaçak yapı olduğu gerekçesiyle yıkıldığına ilişkin "Boğaz'da kaçak var" başlıklı 14 Nisan 2020 tarihli haber nedeniyle bir haber nedeniyle açılan dava	İstanbul 26. Ağır Ceza Mahkemesi	İlk duruşma 10 Aralık 2020 tarihinde görüldü. Gazeteciler duruşmaya; avukatları Turan Karakaş ve Buket Yazıcı ile birlikte katıldı. Cumhurbaşkanlığı İletişim Başkanı Fahrettin Altun ve avukatının, duruşmaya katılması için Ankara 27. Ağır Ceza Mahkemesi'ne talimat yazıldığı ancak Altun ve avukatının duruşma salonunda hazır olmadığı bildirildi. Gazeteciler ilk savunmalarını yaptılar. Hazal Ocak, haberi yapmaktaki amacının, toplumu bilgilendirmek olduğunu, ihalenin herkese açık olduğunu ve internetten yayımlandığını, adresin ihalede açık olarak yazıldığına vurgu yaptı. Ocak, bilgileri topladıktan sonra, tarafların görüşlerini aldı. Fahrettin Bey'e de soru gönderdim, ama yanıt vermedi" dedi. İzinsiz yapılan bir işlemin, her yerde haber olduğunu belirten Ocak; haberin, gazetenin taşra baskısında yayınlanmasının ardından bakanlıktan bir yetkilinin arayarak, haberin doğru olduğunu söylediğini ancak adres ve fotoğrafın kullanılmamasını istediğini aktardı. "Biz de, gazetenin şehir baskısı ve internette yayımlanan haberde, adres ve fotoğrafı kullanmadık" dedi. İpek Özbey ise "Gazeteciyim. Kamu yararına haber varsa, yapmadığımız zaman görevimizi yapmamış oluruz. Gelen istihbarat üzerine haberi yaptık. Fahrettin Bey ya da başkası... Haber, haberdir. Kimseyi hedef göstermiş değiliz. Fahrettin Bey ile daha önce röportaj yapmışlığım var, kendisi de bunu bilir" dedi. Herkesin, yasalar karşısında eşit olduğunu dile getiren Olcay Büyüktaş Akça, haberi yayımlayana kadar inşaatın İstanbul Büyükşehir Belediyesi ekipleri tarafından yıkıldığını dile getirdi. "Biz bunu haber yaptık sadece. Kimseyi hedef göstermedik, kimsenin adresini yazmadık" dedi. Vedat Arık ise bana gazeteden adresi verdiler gittim çektim, yoksa ben Fahrettin Altun'un ne evini bilirim ne de adresini. Sadece haber fotoğraflarını çektim. Ben gazeteciğim ve yaptığım iş gazetecilik faaliyetleri kapsamındadır" dedi. Avukat Buket Yazıcı ise haberde, hukuka aykırı bir ifşanın söz konusu olmadığını dile getirdi. Gazetecilerin avukatları, haber ile ilgili delillerini sunmaları için ek süre istedi. Talep, kabul edildi. 18 Mart 2021 tarihli duruşmada gazeteciler, avukatları ve Fahrettin Altun'un avukatlarının hazır bulunduğu görüldü. Duruşma savcısı, Fahrettin Altun'un davaya katılma talebinin kabulünü talep etti. Mahkeme heyeti, Fahrettin Altun'un davaya katılma talebini kabul ederken, dosyada eksik hususlar kalmadığından esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması için Cumhuriyet Savcısına gönderilmesine karar verdi. 24 Haziran 2021'de görülen duruşmada savcı, esas hakkındaki mütalaasında gazetecilerin cezalandırılmasını istedi. Mahkeme mütalaya karşı savunmaların hazırlanması için gazeteciler ve avukatlarına süre verdi. 1 Aralık'ta görülen duruşmada, mahkeme, KVKK'nın "basın özgürlüğü" vurgusu yaptığı 9 Haziran tarihli kararının ve İBB Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nün gazetecilerin haberine konu olan yapı hakkındaki tespit tutanağının iptal edilmesine karar verdi. 21 Mart'ta görülen duruşmada, katılan avukatların mezeret edildiği duruşmada konuşan

Beritan Canözer	Jinnews	Muhabir	2013 ile 2016 yılları arasında yaptığı Twitter ve Facebook paylaşımlarının yanı sıra beğendiği gönderiler de gerekçe gösterilerek "örgüt propagandası" suçlamasıyla	Diyarbakır 11. Ağır Ceza Mahkemesi	Beritan Canözer hakkındaki 27 Ocak 2021 tarihli duruşmada savcılık tarafından mütalaa verildi ve sosyal medya hesabı üzerinden yaptığı paylaşım, yorum ve beğenilerle üzerine atılı "örgüt propagandası" suçunu işlediğini ileri sürerek gazetecinin cezalandırılmasını istedi. Canözer'in avukatı Resul Temur savunma için süre istedi. Duruşma 25 Mart 2021'e ertelendi ancak koronavirüs pandemisi nedeniyle duruşma yeniden 17 Haziran'a ertelendi. 27 Mart 2022 tarihli duruşmada dosyaya yeni gelen iddianameden savunması alınan Canözer, İddianamede geçen "Beritan Sarya" adlı hesabın kendisine ait olmadığını söyleyen Canözer, "10 yıl öncesine ait paylaşımlar olduğundan hatırlamıyorum. Beritan Sarya adlı hesap bana ait olmamakla birlikte daha önce bu hesaptan kaynaklı bir soruşturma geçirmiştik. Hakkında takipsizlik kararı verildi. Bu hesap incelendiğinde Türkiye'de kullanılmadığı anlaşılacaktır" diyerek, beraat istedi. Canözer'in avukatı Resul Temur, müvekkilinin gazeteci olduğunu ve gazeteci olduğu andan itibaren sürekli yargı taciziyle karşı karşıya kaldığını kaydetti. Tamur, "Müvekkilimiz daha evvel 'örgüt üyesi' olduğu gerekçesiyle gözaltına alınmıştı. Sosyal medya hesabından kaynaklı sürekli soruşturma yürütülmektedir. Müvekkilimizin 'Beritan Sarya' adlı hesabı kullanmadığı sabittir. Bu hususla daha evvel 12 Kasım 2021 tarihinde takipsizlik kararı verilmiştir. Daha önce de yürütülen soruşturmalar kapsamında bazılardan HAGB kararı verilmiştir. Bir mahkemede ise henüz yargılaması Yargıtay aşamasında devam etmektedir. Özellikle bu dosya hakkında düşme kararı talep ediyoruz. Aksi takdirde müvekkilimiz hakkında başkaca bir tahkikat dosyası bulunup bulunmadığıyla ilgili Diyarbakır İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube'ye müzekkere yazılarak sorulmasını talep ediyoruz" diye kaydetti. Mahkeme, avukatın taleplerinin reddine karar vererek, bir sonraki duruşmayı 21 Haziran 2022'ye erteledi.
Alican Uludağ- Olcay Büyüктаş Akça	Cumhuriyet Gazetesi	Muhabir+ Sorumlu Yazı İşleri Müdür	Kasım 2019 tarihli ve Alican Uludağ imzalı "Emniyet 8 gün önceden Ankara'daki gar katliamı hazırlığını biliyormuş" başlıklı haberi ile habere konu olan iş yeri adresi ve kimlik bilgilerinin Terörle Mücadele Kanununda düzenlenen "suçlar ve suçluları ihbar edenlerin hüviyetlerini açıklamak veya yayınlamak" suçlamasıyla yargılandıkları dava	İstanbul 32. Ağır Ceza Mahkemesi	İlk duruşma 22 Ekim 2020'de görüldü. Duruşmaya SEGBİSle Ankara'dan katılan Uludağ, dava konusu haberi kendisinin kaleme aldığını dile getirdi. Uludağ, "12 yıllık gazeteci olduğumu, suçlama konusu haberde, yüksek bir kamu yararı olduğunu kaydeden Uludağ, "Mahkeme dosyasına giren belgeler, yine İçişleri Bakanlığı'nın müfettiş raporları, zaten olayda kamu görevlilerinin ihmali ortaya koydu. Ancak bugüne kadar katliamda ihmali olduğu belirtilen hiçbir kamu görevlisi yargı önüne çıkarılmadı. Durum böyleyken, yaptığım haber nedeniyle karşınızda sanık olarak yargılanıyorum" dedi. Haberde "hüviyeti açıklama suçundan bahsedilemeyeceğini" belirten Uludağ, hüviyetin kmauya açık Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden duruşmada açıklandığını dile getirdi bu nedenle "suçun unsurlarının oluşmadığının kabul edilmesini" ve "haberinin basın ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesini" talep etti. Olcay Büyüктаş Akça ise "Haber bizim için önemliydi. Yapılan haber yüksek kamu yararı taşıyordu. Bizim davada tek delil gazetede çıkan haber. Bizim suçluluğumuzu kanıtlayacak herhangi bir delil bulunmamaktadır. Haber, basının anayasal hakları kapsamında hazırlanmıştır" dedi. Mahkeme Gaziantep'in Nizip Emniyet Müdürlüğü'ne yazı yazılarak, gazeteciler hakkında dava açılmasına neden olan ihbar tutanağının örneğinin gönderilmesinin istenmesine karar verildi. Ayrıca; Ankara'daki tren garı önündeki terör saldırısına ilişkin yargılamayı yürüten Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi'ne yazı yazılarak, dava dosyasındaki iddianamenin istenmesi kararlaştırıldı. 12 Ocak 2021 tarihinde görülen duruşmada gazeteci Alican Uludağ, HAGB kabul etmediğini söyledi. Mahkeme heyeti, Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinden Uludağ hakkında hazırlanan iddianamenin gönderilmesinin beklenilmesine karar verdi. 16 Mart 2021 tarihli duruşmada Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinin gönderdiği dosyanın çok fazla olduğu için incelemesinin zaman alacağı belirtildi. Ayrıca Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesine yeniden müzekkere yazılarak dava ile ilgili olan evrakların çıkarılarak gönderilmesine karar verildi. Duruşma 15 Haziran 2021 tarihine ertelendi. 15 Haziran'da görülen karar duruşmasında, haklarında bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası istenen Akça ve Uludağ, suç unsurlarının oluşmadığı gerekçesiyle yargılandıkları habere beraat etti.
Buse Söğütü	Gazete Yolculuk	Muhabir	"Hitler mezarından çıkıp gelse ve Akın Gürlek'in sandalyesine otursa aşağı yukarı, hemen hemen aynı cümleleri kurardı herhalde. Mesleki etiği, her şeyi geçtim; insanda biraz oturduğu sandalyenin ağırlığı olur." Söğütü'nün, bu paylaşımıyla; hakim Akın Gürlek'i, "silahlı terör örgütü niteliği bulunan DHKP-C silahlı terör örgütüne ve dahi marjinal sol örgütlere hedef gösterdiği" iddiasıyla yapılan yargılama	İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi	İlk duruşma 14 Ekim 2020'de tarihinde görüldü. Söğütü, bu duruşmada savunmasını yaptı. Yargılamaya konu olan haberin düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında yer aldığını ve suç sayılmayacağını kaydetti. Söğütü, beraatını talep etti. Söğütü'nün avukatı Erhan Öztürk de beraat talep etti ve iddiaların suç sayılmayacağını belirtti. Mahkeme heyeti; yargılama dosyasının esas hakkındaki mütalaa'nın hazırlanması için savcılığa iletilmesine karar verdi. 30 Aralık 2020 tarihinde görülen duruşmada Emniyet Genel Müdürlüğü TEM Daire Başkanlığı, İstihbarat Şube müdürlüğü ve MİT'e yazı yazılarak tanığın örgütsel bir eyleme katılıp katılmadığını ve herhangi bir örgütle bağının olup olmadığını sorulmasına karar verildi. 24 Mart 2021 tarihli duruşma mahkeme heyetlerinin birleşmesi nedeniyle 14 Nisan 2021'e ertelendi. 3 Şubat 2022 tarihli duruşmada beraat etti.

Abdullah Kaya	Dicle Haber Ajansı (DIHA)	Muhabir	Ağrı Dağı'nda 3 Eylül 2014 tarihinde düzenlenen "Barış ve Doğa Festivali"nde haber takibi yaptığı gerekçesiyle "terör örgütüne yardım etmek" iddiasıyla açılan dava	Ağrı 2. Ağır Ceza Mahkemesi	İlk duruşma 14 Ekim 2020'de tarihinde görüldü. Söğütü, bu duruşmada savunmasını yaptı. Yargılamaya konu olan haberin düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında yer aldığını ve suç sayılmayacağını kaydetti. Söğütü, beraatını talep etti. Söğütü'nün avukatı Erhan Öztürk de beraat talep etti ve iddiaların suç sayılmayacağını belirtti. Mahkeme heyeti; yargılama dosyasının esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması için savcılığa iletilmesine karar verdi. 30 Aralık 2020 tarihinde görülen duruşmada Emniyet Genel Müdürlüğü TEM Daire Başkanlığı, İstihbarat Şube müdürlüğü ve MİT'e yazı yazılarak tanığın örgütsel bir eyleme katılıp katılmadığını ve herhangi bir örgütle bağının olup olmadığını sorulmasına karar verildi. 24 Mart 2021 tarihli duruşma mahkeme heyetlerinin birleşmesi nedeniyle 14 Nisan 2021'e ertelendi. Davanın 17. duruşması, 20 Ocak 2022'de görüldü. Davayla birleştiren bir başka dosyada kendisine yöneltilen suçlamaya karşı savunma yaptığı duruşmada mahkeme, Yargıtay'a yazılan yazının cevabının beklenmesine karar vererek davayı 19 Nisan 2022 tarihine erteledi.
Ahmet Memiş, Cemal Azmi Kalyoncu, Gökçe Fırat Çulhaoğlu, Ünal Tanık, Yakup Çetin, Yetkin Yıldız	Haberdar, Zaman, Türk Solu, Rota Haber, Aktif Haber	Haber Koordinatörü, Editör, Genel Yayın Yönetmeni, İmtiyaz Sahibi, Muhabir, Genel Yayın Yönetmeni	Kısaca FETÖ Medya Yapılanması Davası olarak bilinen 15 Temmuz 2016 tarihi ertesinde tutuklanan 26 gazetecinin tutuklandığı dava	İstanbul 25. Ağır Ceza Mahkemesi	Yargıtay bozma kararı sonrası ilk duruşma 4 Kasım 2020 tarihinde görüldü. Duruşma savcısı, Yargıtay'ın bozma kararına uyulmasını talep etti. Mahkeme, talebi kabul etti. Mahkeme heyeti, kapatılan Zaman Gazetesi'nin eski yazarlarından Hüseyin Gülerce'nin gazetecilerle aleyhindeki tanık beyanının dosyaya eklendiğini açıkladı. Gazeteciler, ara kararın ardından yeniden yargılama kapsamındaki ilk savunmalarını yaptılar ve haklarında uygulanan imza şartı ve yurtdışı çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirlerinin kaldırılmasını istedi. Savcılık makama adli kontrol tedbirlerine dair taleplerin reddini talep etti. Mahkeme talepleri reddetti. Ayrıca, Atilla Taş için "Cumhurbaşkanına Hakaret" ve "Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Türkiye Büyük Millet Meclisini, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ve Devletin yargı organlarını alenen aşağılama" suçlamaları yönünden Adalet Bakanlığı'ndan izin istenmesine ve tanık dinlenmesine karar verdi. 31 Mart 2021 tarihli duruşmada ilk duruşma savunma yapamayan Gökçe Fırat Çulhaoğlu, savunmasını yaptı. Cemal Azmi Kalyoncuya ilişkin ifade veren bir tanık dinlendi. Yakup Çetin hakkında beyanda bulunacak bir tanık ise duruşmaya katılmadı. Gazeteciler dosyaya gelen evraklara dair savunmalarını sürdürdü. Avukatlar müvekkilleri hakkında uygulanan imza şeklindeki adli kontrol hükmünün kaldırılmasını istedi. Atilla Taş'ın müdafisi Av. Sevgi Kalan yaptığı savunmada, AİHM'in müvekkili hakkında verdiği ihlal kararını dosyasına sundu ve Atilla Taş'ın dosyasının ayrılarak, hakkında beraat kararı verilmesini istedi. Mahkeme heyeti, Atilla Taş'a ilişkin ayrıma talebi konusunda AİHM kararı dosyaya ulaştıktan sonra değerlendireceğine karar verdi. Mahkeme heyeti, yargılanan gazeteciler hakkında var olan ayda bir en yakın karakola imza vermek şeklindeki adli kontrol hükmünü kaldırdı. Yurtdışı çıkış yasakları sürüyor. Bir sonraki celse 26 Ekim 2021 tarihinde görülecek. 26 Ekim'de görülen duruşmada, mahkeme başkanı Atilla Taş'ın TCK 301'den yargılanması için Adalet Bakanlığı'ndan izin beklendiğini, bu suçlama yönünden savunmasının henüz alınmadığını belirtti. Mahkeme Taş haricindeki sanıkların adli kontrol tedbirlerini kaldırdı. 17 Şubat 2022'de görülen duruşmada, savcı, adli kontrol tedbirinin ölçülü olması nedeniyle Taş'ın avukatının adli kontrolün kaldırılması yönündeki talebinin reddini istedi. Tefrik hususundaki talebi mahkemenin takdirine bırakan savcı, dosyadaki eksik hususların giderilmesini talep etti. Mahkeme, Atilla Taş'ın dosyasının tefrik edilmesine ve yurt dışı çıkış yasağının devamına ve dosyadaki hususların tamamlanmasına karar verdi. Bir sonraki duruşma 22 Haziran 2022'ye erteledi.
Berivan Altan	Mezopotamya Ajansı	Muhabir	Örgüt üyeliği iddiasıyla yapılan yargılama	Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesi	2 Temmuz 2020 tarihinde görülen ilk celsede KHK ile kapatılan Özgürlükçü Demokrasi ve Rojewa Medya gazeteleri ile tanık beyanları Altan'a soruldu. Altan, söz konusu gazetelerin çıkarıldığı dönemde yasal olduğunu, gazetelerin Basın Savcılığı tarafından onaydan sonra bayilerde satıldığını söyledi. Yasal olan gazetelerin suç teşkil etmeyeceğini söyleyen Altan, suçlamaları reddetti. Avukat Özgür Çağlar ise, müvekkili hakkında iddianame de yer alan gazetelere ilişkin daha önce de mükerrer soruşturma açıldığını ve davaya dönüşmediğini hatırlattı. Müvekkilinin gazeteci olduğunu kaydeden Çağlar, söz konusu tanığın bir sonraki duruşmada dinlenmesini talep etti. Mahkeme, bir sonraki celsede tanığın getirilmesi için müzekkere yazarak, duruşmayı 12 Kasım 2020 tarihine ertelendi. Davanın 25 Şubat'ta görülen karar duruşmasında, mahkeme Altan'a "örgüt üyeliği" suçlamasıyla 6 yıl 3 ay, "örgüt propagandası" suçlamasıyla 10 ay hapis cezası verdi. Altan'a verilen 10 ay cezada hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi.

Dindar Karataş	Mezopotamya Ajansı	Muhabir	Haber içerikli telefon görüşmeleri, Mezopotamya Ajansı'nın internet sitesinde yayınlanan haberleri VE Ajans çalışanı olması örgüt üyeliğien delil olarak ileri sürülmektedir.	Erzurum 3. Ağır Ceza Mahkemesi	9 Şubat 2021 tarihli ilk duruşmada Dindar Karataş tutuklu bulunduğu Erzurum Cezaevinden SEGBİS ile savunma yaptı. 2019 yılından bu yana Mezopotamya Ajansı'nda muhabirlik yaptığını belirtti. Karataş, gazetecilik bölümü mezunu olduğunu ifade ederek, "Bu haber ajansa ülkede legal olarak habercilik yapan bir haber ajansıdır. Bu şirkette şu anda çalışan onlarca kişiden biriyim. Ben bir gazeteciyim. Konuşmalar tamamıyla haber alma amaçlıdır. Editör kişilerle yaptığım görüşmelerdir. Bunun dışında örgütsel amaçlarla veya örgütün haberini yapmak amacıyla yapılmış görüşmeler değildir. Görüştüğüm kişiler editörler veya haber kaynaklarıdır" dedi. Ayrıca iddianamede yer alan bir kısım konuşmanın kendisine ait olmadığını dile getirdi. Duruşma savcısı da Karataş'ın kaçma ve saklanma şüphesinin bulunduğunu ileri sürerek, tutukluluk halinin devamına karar verilmesini istedi. Mahkeme heyeti, Karataş'ın tutuklulukta geçirdiği süreyi, sabit ikametgah sahibi oluşunu ve sorgusunun yapılmış olmasını göz önünde bulundurarak tahliyesine karar verdi. Mahkeme, Karataş hakkında yurt dışına çıkış yasağı şeklinde adli kontrol uygulanmasına da kararı verdi. Bir sonraki duruşma 27 Mayıs 2021 tarihinde görülecek. 17 Kasım 2021 tarihli duruşmada Karataş beraat etti.
Selda Manduz	Demokrat Haber	Editör	Bir gizli tanık ifadesi ve meslektaşları Oktay Candemir ve Ravin Sterk ile olan haber amaçlı telefon görüşmeleri suçlamaya delil olarak ileri sürülmektedir	Kars 2. Ağır Ceza Mahkemesi	Gizli tanık beyanlarına dair Manduz, gizli tanık beyanlarını kabul etmediğini ifade etti. Gizli tanıkların ifadelerinde yer verdiği tarihler arasında İstanbul'da çalıştığını söyleyen Manduz, "Ben 2016 yılı Haziran ayına kadar İstanbul'da gazetecilik yaptım. Sonrasında Kars'a döndüm ve işime devam ettim. Gizli tanık fotoğraf çektiğimi söylemiş ancak ben gazetede fotoğraf çekilen bölümde değil, editörlük bölümünde çalışıyorum. Ben saha muhabiri değilim. Gizli tanık benim gazeteci olduğum için fotoğraf çekiyordum diye bir mantık üzerinden yürümüşür ancak ben Çemçe bölgesine ve belirtilen barış ya da canlı kalkan çadırlarına hiç gitmedim. Hatta gerekirse HTS kayıtlarım da incelenebilir" dedi. Rudaw muhabiri Rawin Sterk ile serbest gazeteci Oktay Candemir ile yaptığı telefon görüşmelerinin iddianamede suç olarak yer almasına dair de Manduz, Sterk ve Candemir'in gazeteci olduklarından tanıdığını ve haber için görüşüklerini belirtti. Manduz, ceza alması durumunda Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasını kabul etmeyeceğini söyledi. Duruşma savcısı da Manduz'un evine yapılan polis baskınında el konulan dijital materyallerin inceleme raporunun gönderilmesi için Kars İl Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne yazı yazılarak gönderilmesi için karar çıkarılmasını istedi. Mahkeme heyeti, gazeteci Manduz ve avukatının gizli tanık "Altın"a sormak istedikleri soruları mahkemeye bildirmeleri için iki haftalık süre verdi. Manduz hakkındaki yurt dışına çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol uygulamasının devamına karar veren mahkeme heyeti, imza vermek şeklindeki adli kontrol kararını kaldırdı. 9 Mart 2021 tarihli duruşmada mahkeme heyeti, Manduz'un HTS kayıtları ve dijital materyallerine dair Kars Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlar Bürosu'ndan istenilen raporun beklenilmesine karar verdi. Yargılamanın 8 Nisan 2021 tarihinde görülen üçüncü duruşmasında gazeteci Manduz, tanık beyanlarına karşı savunma yaparak, kabul etmediğini söyledi. Duruşma savcısı, suçun oluşmadığını ileri sürerek, Manduz'un beraatini talep etti. Mahkeme heyeti, beraat kararını açıkladı. Ancak savcılık, beraat kararını Erzurum Bölge Adliye Mahkemesine (İstinaf) taşıdı. İstinaf itirazı kabul ederek Manduz'un "örgüt propagandası" suçundan yeniden yargılanmasına karar verdi. Mahkeme, Manduz'un sosyal medya hesabından 24 Ocak 2017'de paylaştığı "Neo-Osmanlı hayalinin tarihsel momentü ve Kuzey Suriye Federasyonu" başlıklı haber ve haberde kullanılan fotoğraf dolayısıyla isnat edilen suçtan hüküm verilmesi gerektiğini belirtti. Mahkeme, Manduz'u "örgüt propagandası yapmak"tan 1 yıl 6 ay hapis cezasına çarptırdı. Hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar vererek cezayı erteledi.
Mustafa Sönmez	Sözcü Gazetesi	İktisatçı-Yazar	Ekim 2015 ve Mart 2016 tarihlerinde, kendisine ait sosyal medya hesabından yaptığı paylaşımlar nedeniyle açılan dava	İstanbul Anadolu 26. Asliye Ceza Mahkemesi	İlk duruşma 3 Kasım 2020 tarihinde görüldü. Duruşmaya katılan Sönmez, yazılarının eleştiri mahiyetinde ve ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu hakaret kastının olmadığını belirterek beraatını talep etti. Ayrıca Sönmez daha sonra yargılama dosyasına eklenen ifadesinin, bu soruşturma kapsamında değil, aynı suçlama ile açılan başka bir soruşturma kapsamında alındığını söyledi. O beyanlarını aynen tekrar ettiğini dile getiren Sönmez, o soruşturmanın takipsizlik kararı ile sona erdiğini dile getirdi. Sönmez'in müdafii Av. Hüsnü Aydın müvekkili hakkında İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından da bir yargılama yürütüldüğünü, yargılama dosyasının dosyada olduğunu belirterek, incelenmesini talep etti. Sönmez hükmün açıklanmasının geri bırakılması müessesine ilişkin beyanının avukatı ile görüştüğünden sonra gelecek celse alınmasına karar verildi. Ayrıca Sönmez hakkındaki 13. Ağır Ceza'da devam eden dosyanın incelenmesine karar verildi. 13 Nisan 2021'deki duruşmada Sönmez'in avukatı Hükmün İnfazının Geriye Bırakılması'na (HAGB) ilişkin savunma yapmak için süre talebinde bulundu. Talebi kabul eden mahkeme davayı erteledi. 23 Haziran 2021'de görülen karar duruşmasında "Cumhurbaşkanı'na hakaret" suçundan yargılanan Sönmez beraat etti

Şahin Alpay, Ali Bulaç, Mümtazer Türköne, Mehmet Özdemir	Zaman Gazetesi	Yazar	Kapatılan Zaman Gazetesi'nin yazar ve yöneticilerinin yargılandığı dava	İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi	Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin, Temmuz 2018'de "örgüt üyeliği" suçundan mahkûm edilen köşe yazarları Şahin Alpay, Ali Bulaç, Mümtazer Türköne ile ilk yargılamada beraat eden editör Mehmet Özdemir hakkında verilen kararı bozmasının ardından, 13 Nisan'da gazetecilerin yeniden yargılamasına başlandı. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamına uyulmasına karar veren mahkeme; Binnaz Toprak, Ümit Erol, Zekeriya Tüzen ve Hüseyin Gülerce'nin tanık olarak dinlenmesine, ve duruşmaya katılmayan Mehmet Özdemir hakkında yakalama kararı çıkarılmasına hükmetti. 9 Eylül 2021'de görülen duruşmada, mahkeme Mümtazer Türköne'nin yurt dışı çıkış yaşağının devamına; Ali Bulaç'ın dijital materyallerinin imajı alındıktan sonra iadesine ve Bulaç'ın AHM kararının tercümesinin istenmesine; Şahin Alpay'ın bildirdiği tanığın dinlenmesi için tebligat yapılmasına; Hüseyin Gülerce'nin tanık olarak dinlenmesi için yeniden tebligat yapılmasına ve eksik hususların giderilmesine karar verdi. 11 Ocak 2022'de görülen duruşmada aralarında Hüseyin Gülerce'nin de olduğu iki tanık dinlendi. Mahkeme adli kontrol tedbirlerinin devamına, Mehmet Özdemir hakkındaki yakalama emrinin infazının beklenmesine ve dosyanın mütalaa için savcılığa gönderilmesine karar verdi. 7 Nisan 2022'de görülen duruşmada, esas hakkındaki mütalaa sunan savcı Ali Bulaç, Şahin Alpay, Mümtazer Türköne ve Ahmet Turan Alkan'ın "üye olmamakla birlikte örgüte yardım" suçundan cezalandırılmalarını istedi. Savcı, hakkında yakalama emri bulunan Mehmet Özdemir'in dosyasının da tefrik edilmesini, sanık avukatları da esas hakkındaki mütalaaaya karşı beyanda bulunmak üzere süre talep etti. Mahkeme, süre talebini kabul etti. Bir sonraki duruşma 28 Haziran 2022'de olacak
İnci Aydın	Yeni Yaşam	Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	Yeni Yaşam Gazetesi'nin 17 Temmuz 2020 tarihli sayısında yayınlanan "Yeni Saldırı Kapıda mı" başlıklı bir haber nedeniyle propaganda suçlamasıyla açılan dava	İstanbul 26. Ağır Ceza Mahkemesi	Yargılamanın ilk duruşması 19 Ocak 2021 tarihinde görüldü ve savcılık tarafından mütalaa sunuldu. Savcı, Aydın'ın TMK'nın 7/2. Maddesinin 2. cümlesi uyarınca cezalandırılmasını istedi. Mütalaaaya karşı savunma için duruşma 20 Nisan 2021 tarihine ertelendi. Yeni Yaşam gazetesi Yazı İşleri Müdürü İnci Aydın, "terör örgütü propagandası" suçlamasıyla yargılandığı davada beraat etti.
Uğur Koç, Uğur Şahin, Görkem Kınacı	BirGün-Evrensel	İnternet Sorumlu Yazı İşleri Müdürü- Muhabir- İnternet Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	Ahmet Şık'ın üst düzey bir yargı mensubunun eşine şiddet uyguladığına dair habere savcı İrfan Fidan şikayetiyle kamu görevlisine hakaret iddiasıyla açılan dava	Beykoz 6. Asliye Ceza Mahkemesi	İlk duruşması 22 Haziran 2022'de görülecek.
Uğur Koç, Uğur Şahin, Görkem Kınacı	BirGün-Evrensel	İnternet Sorumlu Yazı İşleri Müdürü- Muhabir- İnternet Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	Ahmet Şık'ın üst düzey bir yargı mensubunun eşine şiddet uyguladığına dair habere savcı İrfan Fidan'ın eşi Sibel Özalp Fidan şikayetiyle kamu görevlisine hakaret iddiasıyla açılan dava	İstanbul 56. Asliye Ceza Mahkemesi	İlk duruşmada savunmaları alan mahkeme üç gazetecinin beraatına karar verdi.
Eren Tütel	BirGün	Spor Editörü	Türkiye Wushu Federasyonu'nda (TWF) yaşanan usulsüzlüklere dair haberde kamu görevlisine hakaret ettiği iddiası	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	30 Eylül 2021 tarihinde görülen ilk duruşmada Tütel savunmasını yaptı. Mahkeme heyeti, suçtan zarar gördükleri gerekçesiyle Abdurrahman Akyüz ve Elif Akyüz'ün davaya katılma taleplerini kabul etti. 1 Şubat 2022 tarihli duruşmada ise Tütel'in avukatı Tolgay Güvercin tevsi tahlakat talebinde bulundu ve Elif Akyüz'ün şampiyonluklarına ilişkin belge sunacaklarını belirterek yazılı beyanda bulunacaklarını taraflarına süre verilmesini talep etti. Katılanlar vekili adına konuşan avukat Ezgi Öksüzöğlü ise savunmaları kabul etmediklerini ifade ederek süre talebinin reddini talep etti. Savcının eksik hususların giderilmesini talep ettiği duruşmada mahkeme, Tütel'in avukatına yazılı beyanda bulunması için süre vererek davayı 24 Mayıs 2022 tarihine erteledi.
Ender İmrek	Evrensel	Köşe Yazarı	'Türkiye yanıyor, Saray izliyor' yazısı gerekçesiyle 'Cumhurbaşkanı'na hakaret' suçlamasıyla açılan dava	Bakırköy 44. Asliye Ceza Mahkemesi	İddianame kabul edildi. Duruşma tarihi bekleniyor.

Mehmet Arslan	Mezopotamya Ajansı	Muhabir	Örgüt üyeliği iddiasıyla yapılan yargılama	İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesi	9 Ocak 2021'den beri tutuklu olan ve "kitleleri galeyana getirici şekilde haber yaptığı" iddia edilen gazeteci, 26 Mayıs 2021 tarihinde 5 ay sonra ilk kez hâkim karşısına çıktı. Gazeteci Aslan duruşmaya tutuklu bulunduğu Antalya L Tipi Kapalı Cezaevinden SEGBİS aracılığıyla katılırken, avukatları Çağlayan Adliyesindeki duruşma salonunda hazır bulundu.İddia makamının kendisini çalıştığı ajans yüzünden kriminalize ettiğini belirten Aslan'ın savunması dinlendi. Mahkeme görülen ilk celsede gazeteci Mehmet Aslan'ın yurt dışına çıkış yasağı adli tedbiriyle tahliyesine karar verdi. 14 Ekim 2021 tarihinde görülen duruşma öncesinde Celse arasında mütalaasını sunan savcı, Aslan'ın "Cezalandırılmasına yeter derecede her türlü şüpheden uzak, somut ve yasa denetimine imkan sağlayacak nitelikte ve savunmalarının aksini gösterir delil olmadığı" gerekçesiyle beraatını talep etmişti. Aslan ile müdafii Kılıç, savcının beraat yönündeki kanaatine katıldıklarını ifade etti. Ara kararını açıklayan mahkeme Aslan'ın beraatına ve hakkındaki yurt dışı yasağının kaldırılmasına hükmetti.
Mustafa Mert Bildircin	BirGün	Muhabir	BirGün gazetesinin 13.01.2022 tarihli nüshasında yayımlanan 'İktidar Eliyle Gerici Abluka' ve 'Karanlık Sarmal' başlıklı haber içeriklerinde cumhurbaşkanına hakaret edildiği iddiası	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	İddianame kabul edildi. Duruşma tarihi bekleniyor.
Görkem Kınacı	Evrensel	Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	"Sakarya'da ırkçı saldırı: Baba hayatını kaybetti, oğlu tedavi altında" başlığıyla 23 Aralık 2018'de yayımlanan haberi nedeniyle, Evrensel gazetesi Sorumlu Yazı İşleri Müdürü Görkem Kınacı'ya "Halkın kin ve düşmanlığa alenen tahrik etme" iddiasıyla açılan dava	Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesi	Evrensel'de yer alan bilgiye göre Görkem Kınacı, haberine yönelik Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi'ne (CİMER) yapılan isimsiz bir şikâyet üzerine davadan evvel başlatılan soruşturma kapsamında ifade vermişti. Hakkında iddianame hazırlanan Kınacı'ya Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından dava açıldı. Dava kapsamında Kınacı'nın ifadesi, talimat ile 26 Mayıs 2021'de Gaziosmanpaşa 10. Asliye Ceza Mahkemesi'nde alındı.
Alican Uludağ	DW	Muhabir	Libya'daki MİT şehidi haberi nedeniyle tutuklanan gazeteciler Barış Pehlivan, Barış Terkoğlu, Murat Ağirel, Hülya Kılınç, Aydın Keser ve Mehmet Ferhat Çelik'in tutukluluk incelemesi, geçen yıl mayıs ayında avukatlarına haber verilmeden yapılmasına dair "Bir dönem Zekeriya Öz 'ler Beşiktaş Adliyesi'nde kumpaslar kurmuştu. Yeni kumpasların adresi ise Çağlayan Adliyesi oldu. Aktörler değişse de hukuksuzluklar hep aynı." paylaşımı nedeniyle İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliği Özgür Dursun şikâyetiyle kamu görevlisine hakaret suçlamasıyla açılan dava	İstanbul 49. Asliye Ceza Mahkemesi	Basit yargılama usulünde görülen davada Alican Uludağ 8 Haziran 2021de yazılı savunmasını verdi.
Fatih Gönül	DİHA	Muhabir	Örgüt üyeliği ve propaganda iddiasıyla yapılan yargılama	Ankara 25. Ağır Ceza Mahkemesi	Tutuklu yargılanan Fatih Gönül, 17 Şubat 2021 tarihinde görülen ilk celsede yapılan savunmalar ardından iddia makamı Gönül'ün tutukluluk halinin devamını talep etti. Ara kararını veren mahkeme heyeti Gönül'ün yurtdışı yasağı ve imza adli kontrolü ile serbest bırakılmasına karar verdi. 21 Eylül 2021 tarihli duruşmada mütalaasını sunan savcılık makamı "propaganda" suçundan beraat talep ederken "Dicle Haber Ajansı isimli PKK/KCK ile bağlantılı haber ajansında faaliyetinin bulunduğu ve PKK/KCK örgütüne müzahir şahıslar ile irtibatlı olduğu, böylece PKK/KCK terör örgütü üyesi olmak suçunu işlediği" iddiasıyla "üyelik" suçundan cezalandırılmasını talep etti. 9 Kasım 2021 tarihli duruşmada mütalaaya karşı süre verilerek duruşma ertelendi. 25 Kasım 2021 tarihli duruşmada esas hakkında savunmasını yapan Gönül ve avukatı Atiye Arıkan, suçlama konusu edilen faaliyetlerinin tamamının gazetecilik faaliyeti olduğu savunmasıyla beraat talep etti. Yargılama neticesinde Gönül, "örgüt propagandası" ve "örgüt üyeliği" suçundan yargılandığı davada tüm suçlamalardan beraat etti.

Sonya Bayık	Jıyan Haber	Editör-Muhabir	İlısu Barajı nedeniyle sular altında bırakılan Hasankeyf'in kurtarılması amacıyla 12 Haziran 2019'da Halkların Demokratik Partisi (HDP) Gençlik Meclisi tarafından ilçe binası önündeki basın açıklaması sırasında aralarında gözaltına alınan gazeteciye "2911 sayılı Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet etmek" suçlaması ile açılan dava	Batman 1. Asliye Ceza Mahkemesi	28 kişi hakkında açılan davadan, davanın ikinci duruşmasında gazeteci Bayık ile birlikte iki sanığın dosyası ayrıldı.14 Ekim 2021 tarihli duruşmada dosyadaki görüntülerin inceleme amacıyla Van Kriminal Laboratuvarına gönderilmesine karar vererek davayı erteledi.10 Şubat 2022 tarihinde görülen duruşmada Av. İlyas Tarım'ın savunmasının ardından söz alan iddia makamının da dosyadaki eksik hususların tamamlanması talebini dikkate alan mahkeme heyeti, incelenmesi için görüntülerin Batman Emniyet Müdürlüğüne gönderilmesine karar vererek davayı erteledi.
İdris Sayılan-Naci Kaya	MA	Muhabir	Şubat 2022'de İdlib saldırısı sonrası Edirne üzerinden Avrupaya geçişlerine izin verilen göçmenleri görüntülemek isteyen Sayılan ve Kaya'nın askeri yasak bölgeye girdikleri iddiası	Edirne 8. Asliye Ceza Mahkemesi	Davanın 28 Ocak'ta görülen duruşmasında gazetecilere gözaltı işlemi uygulayan jandarma görevlisi dinlenmiş, gözaltı işlemi uygulayan diğer jandarmaların dinlenmesine gerek olmadığına karar verilmişti. Tanık olarak dinlenen jandarma görevlisi, gazetecilerin askeri bölgeye gizlice girdiklerini iddia etmişti. Savcılık, bu iddiayı esas alarak gazetecilerin cezalandırılmasını talep etti. 14 Nisan 2021'de görülen duruşmada esas hakkında mütalaya karşı savunma yapan avukatlar ise ceza talebine konu olan beyanların gerçeği yansıtmadığını, gazetecilerin haber takibi yaptıkları sırada, kameralarıyla birlikte gözaltına alındıklarını, binlerce mültecinin ve kolluk kuvvetinin bulunduğu alana gizlice girme kastlarının olmayacağını belirtti. Edirne'de buna benzer birçok davanın açıldığını ve davaların büyük bir kısmının beraatle sonuçlandığını belirten avukatlar, Edirne'deki diğer Asliye Ceza Mahkemelerinin bu yöndeki kararlarını da mahkemeye sundu.Savunmalarının ardından duruşma hakimi, gazeteciler Sayılan ve Kaya hakkında "suç kastının bulunmadığı" ve "suç için kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı" gerekçesiyle beraat kararı verdi.
Rüstem Batum		Gazeteci	Batum, Ağustos 2016 ile Ağustos 2018 tarihleri arasındaki 11 paylaşımı üzerinden "Cumhurbaşkanına hakaret etmekle" suçlanıyor. Bu paylaşımlardan bazıları iddianameye şu şekilde aktarıldı: "Yeni sistem şöyle: Savcılar ve yargıçlar dahil herkes Cumhurbaşkanına hesap veriyor. Fakat Cumhurbaşkanı sadece Allah'a hesap veriyor."; "Fakir çocukları cepheye ölürken, Bilal evde para sayıyor. AKP'li, çocuğunu hırsızlara kurban etmek"; "Halk, Kılıçdaroğlu'ndan tartışma değil, diktatörü indirmek hareket planı bekliyor. Netice alınmazsa...."; nBatum'un, Cumhuriyet Gazetesi'nin "Erdoğan: Eskiden Avrupa'da, Amerika'da rüzgar esse nezle olan bir Türkiye vardı" başlıklı haberini "Şimdi zatürre oluyor. Yakında sizlere ömür" ifadeleri ile paylaşması da "Cumhurbaşkanına hakaret" suçlamasına delil olarak gösterildi.	İstanbul 5. Asliye Ceza Mahkemesi	5 Kasım 2020 tarihinde görülen duruşmada yurtdışında yaşayan Batum'un savunmasının bulunduğu bölgedeki mahkemeye alınıp yargılandığı mahkemeye (istinabe) gönderilmesi talep edildi. Mahkeme, Batum hakkındaki yakalama kararının infazının beklenmesine, istinabe talebinin celse arasında değerlendirilmesine karar verdi. 25 Şubat 2021 'taki duruşmada avukat Erselan Aktan, yurtdışında yaşayan müvekkilinin korona tedbirleri sebebiyle Türkiye'ye gelemediğini belirterek, Batum'un ifadesinin istinabe yoluyla alınmasını talep etti. Mahkeme, istinabe hususunun değerlendirilmesi için duruşmayı erteledi. Yargılamanın 20 Ocak 2022 tarihinde görülen duruşmasında, mahkeme, yurt dışında yaşayan Batum hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenmesine karar verdi. Duruşma 29 Mart'a ertelendi.Bu duruşmada, mahkeme gazeteci Batum hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 14 Haziran 2022 tarihinde.29 Mart'ta görülen duruşmada, mahkeme gazeteci Batum hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 14 Haziran 2022'de.
Rüstem Batum		Gazeteci	İMC TV'de 10 Eylül 2015 tarihli "Ayşegül Doğan'la Gündem Müzakere" programındaki ifadeleri gerekçe gösterilerek "Cumhurbaşkanına hakaret" suçlamasıyla yargılandığı dava	İstanbul 41. Asliye Ceza Mahkemesi	18 Şubat 2021 tarihli duruşmada Batum, yurt dışında yaşadığı için duruşmaya katılmazken, Batum'un avukatı duruşmada hazır bulundu. Savunma avukatı, Batum'un Amerika Birleşik Devletleri'nde yaşadığını, mesleği gereği ve COVID-19 tedbirleri kapsamında risk grubunda yer alması sebebiyle Türkiye'ye gelemediğini belirterek müvekkilinin ifadesinin istinabe yoluyla alınmasını talep etti. Mahkeme, savunma avukatına müvekkilinin ikamet ettiği adresi bildirmesi için süre verdi ve adres bildirim yapıldıktan sonra istinabe evrakının düzenlenmesine karar verdi. Batum hakkındaki yakalama kararının infazının beklenmesine karar veren mahkeme, davayı erteledi.20 Haziran 2021 tarihinde görülen duruşmada savcının esas hakkındaki mütalaa beraat talep etmesi üzerine mahkeme, Batum'a isnat edilen suçun unsurlarının oluşmadığına kanaat getirerek beraatine hükmetti ve hakkındaki yakalama kararı kaldırdı.

Ahmet Kanbal	MA	Muhabir	Jandarma Genel Komutan Yardımcısı Musa Çiğil'in şikayeti üzerine Ahmet Kanbal hakkında "terörle mücadelede görev almış kişileri hedef gösterme" suçlamasıyla açılan dava	Aydın 3. Ağır Ceza Mahkemesi	. Kanbal için düzenlenen iddianame Aydın 3. Ağır Ceza Mahkemesince kabul edildi. Gazeteci için 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası isteniyor. Yargılama Aralık'ta başlayacak. Yargılamanın 10 Aralık 2021'de görülen ilk duruşmasında mahkeme ara kararını açıkladı. Musa Çiğil'in katılma talebini kabul etti. Mahkeme Kanbal ve avukatının esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarını hazırlamaları için ek süre verdi. 2 Şubat'ta görülen duruşmada Kanbal mahkemeye erişim hakkını kısıtladığı ve tarafsızlığını yitirdiği gerekçesiyle reddi hakim talebinde bulundu. Mahkeme heyeti, reddi hakim talebinin usule uygun olmadığı, yeterli delil bulunmadığı ve yargılamayı uzatmaya yönelik olduğu gerekçesiyle reddetti ve karar üzerine yapılacak itiraz için süre verdi. 2 Mart 2022 tarihinde görülen karar duruşmasında, mahkeme Kanbal'a "terörle mücadelede görev almış kişileri hedef gösterme" suçundan cezası verdi. Mahkeme, "kamu görevlisine hakaret" suçlaması yönünden ise Kanbal'ın beraatına hükmetti.
Metin Cihan		Gazeteci	Türkiye Gençlik Vakfı'nın (TÜGVA) kadrolaşma, devlet atamaları, usulsüz bina tahsisleri ve kamu kaynaklarının vakfa aktarılmasına dair belgelerini sosyal medyadan paylaşan Cihan, , 'verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme' suçundan yargılanıyor		15 Nisan 2022 tarihli 2. duruşmada belgeleri sızdırdığı iddia edilen eski TÜGVA çalışanı tutuklu sanık Aydoğdu'nun tutukluluk halinin devamına ve TÜGVA'nın davaya katılma talebinin kabul edilmesine karar veren mahkeme, davayı 11 Mayıs 22'ye erteledi.
Cemil Uğur, Nazan Sala, Adnan Bilen, Şehriban Abi, Zeynep Durgut	MA	Muhabir	an'da iki köylünün helikopterden atılarak işkenceye maruz bırakılmasını haberleştirmeleri sonrası 9 Ekim 2020 tarihinde tutuklanan Mezopotamya Ajansı (MA) muhabirleri Adnan Bilen ve Cemil Uğur, Jinnews muhabiri Şehriban Abi, gazeteci Nazan Sala ve tutuksuz yargılanan MA muhabiri Zeynep Durgut hakkında "örgüt üyesi olmak" iddiasıyla açılan dava	Van 5. Ağır Ceza Mahkemesi	İlk duruşma 2 Nisan 2021 tarihinde görüldü. Savunmaların ardından gazeteciler ilk celsede adli kontrol tedbirleriyle tahliye edildiler. 2 Temmuz 2021 tarihindeki ilk duruşmada savunmaların ardından Durgut'un imza zorunluluğunu bir aya indiren heyet, diğer gazeteciler hakkındaki ayda bir imza verme ve yurt dışına çıkış yasağı şeklinde uygulanan tedbirlerin devamına karar verdi. Gazetecilerden Sala hakkında Ankara'da devam eden bir soruşturma kapsamındaki evrakın talep edilmesine hükmeden heyet, duruşmayı erteledi. 21 Ekim 2021 tarihli duruşmada mahkeme heyeti, gazetecilerin imza yükümlülüğünün kaldırılmasına ancak yurt dışı çıkış yasağının devam etmesine karar verdi. Heyet, dijital materyallerin iade edilmesi talebini ise reddetti. 6 Ocak 2022 tarihli duruşmada mütalaasını açıklayan iddia makamı, mütaalada her bir gazetecinin "örgüt üyeliği" suçlamasından beraatlarını talep etti. Savcı, Sala'nın ana dosyadaki "örgüt propagandası" suçlamasından ise cezalandırılmasını talep etti. Mütalaaya karşı savunma veren Sala, ana dosyada yer alan dosyadaki paylaşımların kendisine ait olmadığını, başkaları tarafından etiketlendiği söyledi. Sala, "Ana dosyada yer alan paylaşımları ben yapmadım, başkası yapmış ve beni etiketlemiş. Bu yüzden buradan da beraat edilmeyi talep ediyorum" ifadelerini kullandı. Savunmalar ardından kararını açıklayan mahkeme heyeti, mahkeme, tüm gazetecilerin "örgüt üyeliği" suçlamasından beraatlarına hükmetti. Nazan Sala'nın ise "örgüt propagandası" suçlamasından 1 yıl 3 ay hapis cezası vererek erteledi.
İsmail Çoban	Azadiya Welat	Yazı İşleri Müdürü	1 Mayıs 2022 tarihli haberlere göre Tarsus T Tipi cezaevinde tutulan, kapatılan Azadiya Welat Gazetesi'nin eski yazı işleri müdürü İsmail Çoban, abone olduğu Özgürlükçü Demokrasi gazetesinin beğendiği yazılarını daha sonra tekrar okumak üzere kesip arşivledi. 24 Temmuz 2019 tarihinde gardiyanlar tarafından gerçekleştirilen koğuş baskınında el konulan gazete kupürleri nedeniyle "infaz kurumuna veya tutukevine yasak eşya sokma" iddiasıyla açılan dava	Tarsus 8. Asliye Ceza Mahkemesi	2 yıl hapis cezası verildi.



Gülşen Koçuk	Jinnews	Editör	Sosyal medya hesabından yaptığı paylaşımlar nedeniyle örgüt propagandası yaptığı iddiasıyla açılan dava	Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesi	8 Aralık 2021 tarihinde görülen duruşmada savunmasını yapan Koçuk paylaşımlarının gazetecilik faaliyeti olduğunu belirtti. İddia makamı, polis in sanal medyada yaptığı açık kaynak taraması sonucunda gazeteci Koçuk'un kendi adına kayıtlı sanal medya hesabında yaptığı paylaşımlarla PYD ve YPG'nin cebir, tehdit, şiddet içeren yöntemleri meşru gösterdiğini ileri sürerek, "örgüt propagandası" suçundan cezalandırılmasını istedi. Avukat Resul Tamur ise, esas hakkında mütalaaya katılmadıklarını belirterek, müvekkilinin Suriye'nin Minbic kentinin DAİŞ'ten kurtarılmasına ilişkin yaptığı paylaşımın "örgüt propagandası" suçunu içermediğini, sadece haber içerikli bir paylaşım yaptığına dikkat çekti. Av. Tamur, müvekkilinin paylaşımı yaptığı 2016 tarihinde PYD'nin Türkiye tarafından yasa dışı bir oluşum olarak görülmediğini, PYD Lideri Salih Müslim'in bu dönemde Türkiye'ye geldiğini hatırlattı. Müvekkilinin PKK yöneticisi Bahoz Erdal'ın öldürüldüğüne ilişkin yapılan ve her seferinde asılsız olduğu ortaya çıkan haberleri ise esprili bir dille anlatmaya çalıştığını, bu paylaşımında suç unsuru bulunmadığını söyleyen Tamur, medya ombudsmanı Faruk Bildirici'nin KCK yöneticilerinden Ali Haydar Kaytan'ın hayatını kaybettiğine ilişkin hükümete yakın medyada farklı tarihlere yayınlanan haberlerin, gazetecilik meslek ilkeleri ve etiği açısından değerlendiren yazısına atıfta bulundu. Av. Tamur, paylaşımlarının düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu, şiddeti teşvik etmediğini vurguladığı müvekkili hakkında beraat kararı verilmesi talebinde bulundu. Verilen kısa aranın ardından kararını açıklayan mahkeme, gazeteci Koçuk'un üzerine atılı "örgüt propagandası" suçunu işlediği kanaatıyla 1 yıl 10 ay 15 gün hapisle cezalandırılmasına hükmetti. Mahkeme verdiği hapis cezasında hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verdi.
Ahmet Turan Alkan	Zaman Gazetesi	Köşe Yazarı	Örgüt üyesi olduğu iddiası	İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi	Yargıtay 16. Ceza Dairesi, kapatılan Zaman Gazetesi eski köşe yazarı Ahmet Turan Alkan hakkında "örgüt üyeliği" suçlamasıyla verdiği onama kararını bozdu. Daire, Alkan'ın eylemlerinin "örgütün hiyerarşik yapısına dahil olmaksızın yardım" suçunu oluşturduğuna hükmetti ve dosyayı yeniden yargılama için İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderdi.
Ramazan Akoğlu	DIHA	Muhabir	Örgüt üyeliği iddiasıyla yapılan yargılama	Diyarbakır 4. Ağır Ceza Mahkemesi	25 Mayıs 2021 tarihinde Akoğlu'nun "terör örgütü üyeliği" suçlamasıyla yeniden yargılandığı davanın 8. duruşması görüldü. Mahkeme, Ramazan Akoğlu hakkında açılan soruşturmanın akıbetiyle ilgili Dicle Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkereye gelecek cevabın beklenmesine karar verdi. 26 Ekim tarihindeki duruşma üç yıldır gelmeyen soruşturma dosyasının beklenmesine karar vererek davayı 25 Ocak 2022 tarihine ve yine aynı gerekçeyle 10 Mayıs 2022 tarihine erteledi.
Roza Metina	Jinnews	Editör	Demokratik Toplum Kongresi soruşturması kapsamında 20 Kasım 2020'de gözaltına alınan Jin News Kürtçe editörü Roza Metina hakkında "terör örgütü üyeliği" iddiasıyla açılan dava	Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi	28 Mayıs 2021 tarihinde görülen ilk duruşmada KHK ile kapatılan Kürt Yazarlar Derneği'nin yasal olduğunu, suç konusu edilen kitapları araştırma amacıyla okuduğunu söyledi. Dosyanın esas hakkında mütalaanın hazırlanması için savcılığa gönderilmesine karar veren mahkeme davayı erteledi. 14 Eylül 2021 tarihli duruşmada gazeteci Metina'nın "silahlı örgüt üyeliği" suçundan cezalandırılması yönündeki esas hakkında mütalaa verdi. 12 Ekim 2021 tarihli duruşmada mütalaaya karşı savunma yapan Av. Resul Temur, iddia makamının esas hakkındaki mütalaasında iddia ile delilleri somutlaştırmadığını ve aralarında bir bağlantı kurmadığını belirtti. Savcılığın ortaya koyduğu delillerin, yaptıkları savunmayla örtüşmediğini ifade eden Temur, müvekkilinin hangi DTK eylemine katıldığını gösterilmediğini ifade etti ve bunun savunma haklarını da kısıtladığını vurguladı. Temur ayrıca mütalaanın yetersiz olduğunu ve bir ön bulgule hazırladığına dikkat çekti. Yazar olan müvekkilinin çeşitli alanlarda düşüncelerini ifade ettiğini hatırlatan Temur, müvekkilinin DTK toplantılarına katılmadığını, DTK davet listesinde isminin yer almasının bir toplantıya davet edilmesinin planlandığına işaret edebileceğini söyledi. Duruşmaya ara vermeksizin kararını açıklayan mahkeme heyeti, Metina'nın üzerine atılı "silahlı örgüt üyesi olmak" suçunu işlediğinin sabit olmadığı gerekçesiyle beraatine karar verdi. Mahkeme ayrıca, Metina hakkında verilen bütün adli kontrol hükümlerinin de kaldırılmasına hükmetti.
Ömer Çelik, A. Vahap Taş, Çağdaş Kaplan, Selman Çiçek, Hamza Gündüz, İnan Kızılkaya, Kemal Sancılı	Çeşitli		Jandarma Genel Komutan Yardımcısı Musa Çiçil ile ilgili haberleriyle "terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek" suçlaması	Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi	KHK ile kapatılan DIHA'nın, Diyarbakır'ın Sur ilçesindeki sokağa çıkma yasağı sırasında "Kuşatmanın adı 'Bayrak 12', başındaki isim Musa Çiçil" başlığıyla yayımlandığı haberi sosyal medya hesaplarından paylaştıkları gerekçesiyle yargılanıyordu. Çiçil, beraat kararını istinaf etti. İstinaf mahkemesinde görülen duruşmada mahkeme gazetecilerin beraat kararının hukuka uygun olduğuna karar vererek onadı.
Hasan Cemal	T24	Köşe Yazarı	Twitter'da 2016-2020 yıllarında yaptığı iki Twitter paylaşımı gerekçe gösterilerek "Cumhurbaşkanı'na zincirleme aleni hakaret" davası	İstanbul 41. Asliye Ceza Mahkemesi	Mahkeme, suçun unsurlarının oluşmadığına hükmederek 12 Nisan 2022 tarihinde ilk duruşmada Hasan Cemal'in beraatine karar verdi.

Ali Arslan Dadük, Can Bedros Çapar	Sovtna Gazetesi	İmtiyaz sahibi- Muhabir	Suruç saldırısında yaşamını yitiren Okan Pirinç için 2015 yılında CHP'li vekil Serkan Topal'ın da katıldığı anma törenindeki haber takibinde görevli memura mukavemet iddiası	Hatay Samandağ Asliye Ceza Mahkemesi,	Mahkeme,10'ar ay hapis cezasına hükmetti.
Mehmet Emin Kurnaz	BirGün	Editör	“Çetelerin İktidarı” başlıklı BirGün Pazar ekine ilişkin “cumhurbaşkanına hakaret” ve “kamu görevlisine ” hakaret suçlamalarıyla açılan dava	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	17 Mart 2022 tarihinde pandemi tedbirleri gerekçe gösterilerek basın ve izleyicilerin alınmadığı duruşmada Kurnaz, avukatı Tolgay Güvercin ve Ülkü Şahin ile hazır bulundu. Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın avukatlarından Ela Ezgi Yelmen'in de salonda hazır bulunduğu duruşmada savcı mütalaasını sundu Mütalaada gazetenin 23 Mayıs 2021 tarihli Pazar ekinde Recep Tayyip Erdoğan, Devlet Bahçeli, Alaattin Çakıcı ve Sedat Peker'in fotoğraflarının üstünde “Çetelerin İktidarı” yazısının bulunduğunu ve Türk Dil Kurumu'na göre çete kelimesinin yasa dışı işler yapmak, etrafındakileri korkutmak amacıyla bir araya gelen topluluk anlamına geldiğini, halkın oylarıyla seçilmiş Cumhurbaşkanı ve milletvekiline yönelik çete kelimesinin devletin resmi makamlarını temsil eden mağdurların şeref, onur ve saygınlığı rencide edecek mahiyette olduğunu iddia eden savcı, Mehmet Emin Kurnaz hakkında her iki suçlamadan da ceza talebinde bulundu. Kurnaz ve avukatlarının mütaalaya karşı beyanda bulunmak üzere süre talebini kabul eden mahkeme, davayı 8 Eylül 2022'ye erteledi.
Sedef Kabaş		Gazeteci	14 Ocak 2022'de Tele1 kanalında katıldığı programda Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ve hükümet yetkililerinin “ötekileştiren ve kutuplaştıran bir dil” kullandığından bahsederken kullandığı “Çok meşhur bir söz vardır, ‘taçlanan baş akıllanır’ diye. Ama görüyoruz ki gerçek değil. Ya da tam tersi bir söz vardır. ‘Büyükbaş hayvan bir saraya girdiği zaman o kral olmaz o saray ahır olur’ denir”; “Sayın Soylu'nun soyadına ihanet edercesine takındığı üslup”, “Mesela geçenlerde cevap hakkı adı altında Ulaştırma Bakanı canlı yayına çıktı, ya ben gerçekten inanmadım o nasıl bir üslup, nasıl bir konuşma tarzı, yalan haberlerden medet umarcasına bir zavallılık sergilemek...” ifadeleri nedeniyle Cumhurbaşkanı hakaret (TCK 299) suçunun yanı sıra, İçişleri Bakanı Süleyman Soylu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Adil Karaismailoğlu'na hakaret ettiği iddiasıyla Kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret (TCK 125) suçundan yapılan yargılama	İstanbul 36. Asliye Ceza Mahkemesi	10 Mart 2022 tarihinde gmrülen ilk duruşmada Sedef Kabaş, Av. Uğur Poyraz ve Av. Kerem Altıparmak savunma yaptı. Savcı, mütalaasında “programda Cumhurbaşkanı Erdoğan ile ilgili yorumlarda bulunduğu, konuşmasını bitirmeden dava konusu sözleri sarfettiği, akabinde Twitter'da tekrarladığı, Erdoğan, cumhurbaşkanlığı makamı ve Beştepe'yi kast ettiği, bu nedenle savunmasının cezadan kurtulma amacı taşıdığını” söyledi. Kabaş'ın tutukluluğunun devamını ve Erdoğan ile Soylu'ya hakareten cezalandırılmasını isteyerek, Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Adil Karaismailoğlu'na yönelik sözlerinin ise hakaret oluşturmadığını, bu suçlamadan beraatini mütalaa etti.Cumhurbaşkanı avukatı Ferah Yıldız, “Sanık daha önce de cumhurbaşkanına hakaret etmiştir, bu nedenle en üst sınırdan cezalandırılmasını istiyoruz” diye konuştu. Bakan Soylu'nun avukatı Uğur Kızılca da müvekkiline soyadı üzerinden hakaret edildiğini söylerken, “Bizim müvekkillerimiz kamuya mal oldu diye şeref ve haysiyetleri ortada değildir” dedi. Mahkeme aranın ardından “kamu görevlisine hakaret” suçlamasından beraat kararı verirken, “cumhurbaşkanına hakaret” suçlamasından 2 yıl 4 ay ceza vererek, Kabaş'ın tahliye edilmesine karar verildi.

Ahmet Kanbal	MA	Muhabir	Süleyman Soylu'nun 12 Nisan'da istifa ettiğini duyurmasının ardından sosyal medyada yaptığı "Batacak gemiyi ilk önce fareler terk eder... Evrensel bir sözdür... Fareler gidince gemi de batır..." paylaşımı nedeniyle "kamu görevlisine hakaret" iddiasıyla açılan dava	Mardin 1. Asliye Ceza Mahkemesi	10 Mart 2022 tarihinde görülen duruşmada mahkeme, suçlamamın basit yargılama usulüne tabii olduğu gerekçesi ile yapılan basit yargılamada Kanbal hakkında daha önce beraat kararı verildiğini tutanağa geçirdi. Mahkeme, Soylu'nun avukatlarının itirazının üst mahkeme tarafından kabul edilmesi üzerine yargılamanın yeniden başladığını belirterek savunması için Kanbal'a söz verdi. Kanbal savunmasında, basit yargılama sürecinde verilen beraat kararına katıldığını belirterek, "Kullandığım söz, evrensel bir söz olmakla beraber bir söz atasözüdür. İçişleri Bakanı olan şahsın burada ne bir resmi ne ismi ne de onun istifasına dair bir haber bağlantısı yoktur. Sadece istifa ettiği gün bu paylaşımı yapmış olmamdan dolayı bu sonuç çıkarılmıştır. Soylu'nun istifasına ithafen bu paylaşımı yapmış olsam da şahsına hakaret amaçlı yaptığım bir paylaşım değildir. Burada Soylu'ya hakaret olarak değerlendirilen kelime 'fare' kelimesidir. Kendisine fare dediğim varsayımı yapanlar aslında suç işlemiştir. Paylaşımında bir suç unsuru bulunmamaktadır. Mardin'de gazetecilik yapan biriyim. Bölgede yapmış olduğum gazetecilik faaliyetlerinden rahatsız olduğumu, kamuoyu bilmektedir. Gazetecilik mesleğimi sokakta engellemeye çalışanlar, bunu yapamadıkları için bu tür yollara başvurmaktadır. Bu soruşturma da gazetecilik mesleğimden dolayı Emniyet Müdürlüğü polislerinin keyfi ve şahsımı hedef alarak savcılığa bildirmesi sonucu başlatılmış saçma sapan bir soruşturmadır. Beraatıma karar verilmesini istiyorum" dedi. Kanbal'ın savunmasının ardından avukat Erdal Kuzu, savunmaya katıldıklarını belirterek, Bakan düzeyinde bir siyasetçinin istifa etmesi ve gerekçelerinin kamuoyuna açıklanmamasının dünyanın her yerinde tartışılacak bir konu olduğunu söyledi. Paylaşımın sadece bir atasözünden ibaret olduğunu ifade eden Kuzu, o günün siyasi durumuna ilişkin yaptığını belirttiği paylaşımın kişiyi hedef almadığını söyledi. Hakaret kastının olmadığını ifade eden Kuzu, "Suçun unsurlarının oluşmadığı düşüncesindeyiz. Müvekkilimiz, bölgede iktidarı eleştirel mahiyette tarafsız habercilik yaptığımızdan dolayı sürekli soruşturma ve kovuşturmaların konusu haline gelmiştir. Bu soruşturma da bu gerekçeyle açılmış bir soruşturma olup, suç oluşmadığından beraatine karar verilmesini isteriz" dedi. Av. Kuzu'dan sonra söz alan İHD Şube Başkanı Avukat Fevzi Atsız da, savunmalara katıldığını belirterek, beraat talebinde bulundu. Savunmaların ardından mütalaasını sunan iddia makamı, "Her ne kadar sanık hakkında kamu görevlisine hakaret suç isnadıyla yargılamaya başlanılmışsa da; sanığın tüm aşamalarda inkara dair savunmaları, ayrıca açık kaynak araştırması içinde görülen tweetin müştekiye dair herhangi bir yorum ya da haber paylaşımının altında olmadığı, ayrıca söylenen 'fare' kelimesinin doğrudan doğruya müştekiye hakaret kastıyla yazıldığına dair dosyada başka delil bulunmadığı" gerekçesiyle beraat talebinde bulundu. Mütalaaya karşı savunmaların alınmasının ardından kararını açıklayan mahkeme, Kanbal hakkında beraat kararı verdi. Mahkeme kararına gerekçesini "Her ne kadar sanık hakkında
İhsan Yaşar, İshak Yasul, Mehmet Ali Çelebi, Mizgin Fendik, Pınar Tarlak, Reyhan Hacıoğlu ve Hicran Urun	Özgürlükçü Demokrasi	Muhabir	Kanun Hükümünde Kararname (KHK) ile kapatılan Özgürlükçü Demokrasi gazetesinin üçü tutuklu 14 çalışanın "silahlı terör örgütüne üye olmak," "terör örgütlerinin yayınlarını basmak veya yayınlamak" ve "terör örgütü propagandası yapmak" suçlamalarıyla yargılandıkları dava	İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi	7 Nisan 2022 tarihli duruşmada mütalaasını sunan savcı, "Basın ve ifade özgürlüğü, yasal ve anayasal koruma altına alınmasına rağmen bu özgürlükler sınırsız değildir. Devletin ve toplumun var olabilmesi ve devamlılığını sağlaması için bazı özgürlükleri sınırlanması kaçınılmazdır" ifadelerine de yer vererek gazete dağıtıcısı Mizgin Fendik'in beraatini; Hicran Urun, Mehmet Ali Çelebi, Reyhan Hacıoğlu, İshak Yasul ve Pınar Tarlak'ın ise "örgüt üyeliği", "örgüt propagandası" ve "örgüt yayınlarını basmak ve yayınlamak" suçlarından cezalandırılmasını talep etti. Esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanda bulunmaları için sanık avukatlarına süre veren mahkeme, davayı 14 Haziran'a erteledi.
Tayyip Temel	Azadiya Welat	Genel Yayın Yönetmeni	İddianamede, Temel'e yöneltilen suçlamalara Avrupa'da yayın yapan Roj TV yayına katılması, Azadiya Welat ve Dicle Haber Ajansına (DİHA) abone bulmaya çalışması, muhabirlerle gazetede çıkacak manşetlere ilgili yaptığı görüş alışverişleri, muhabirlerden haber ve görüntü istemesi ve Azadiya Welat gazetesinin Mecliste dağıtılmasını organize etmesi delil olarak gösteriliyor.	Diyarbakır 2. Ağır Ceza Mahkemesi	Diyarbakır'da görülen KCK Ana Davası kapsamında "KCK Basın Komitesi" içerisinde yer aldığı gerekçesiyle 2017 yılında "örgüt kurmak ve yönetmek" iddiasıyla 18 yıl hapis cezasına çarptırılan ve cezası Yargıtay tarafından bozulan HDP Eş Genel Başkan Yardımcısı, Van milletvekili ve gazeteci Tayyip Temel ile aynı davada "örgüt üyesi olmak" iddiasıyla dokuz yıl hapis cezasına çarptırılan HDP Milletvekili Pero Dünder'in da aralarında bulunduğu 38 kişinin yeniden yargılandığı davanın yedinci duruşması 5 Nisan 2022'de görüldü. Bir önceki duruşmada esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için dosyanın gönderildiği iddia makamı, celse arasında mahkemeye sunduğu mütalaasında dava dosyasındaki eksiklikler nedeniyle esas hakkındaki mütalaasını hazırlamadığını, davaya ilişkin tevsi tahkikat talepleri olduğunu söyledi. İddia makamı, sanık Ali Oruç'un bu dava ile birleşen başka bir dava dosyasında ismi geçen tanığın dinlenmesini ve sanık H. E.'nin Yargıtay'ın bozma ilamına karşı beyanının alınması için hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenmesini talep etti. İddia makamı ayrıca, sanık E. A. hakkında Adana 5. Ağır Ceza Mahkemesinde açılan ve şu anda istinaf aşamasında olan dosyanın akibetinin beklenmesine karar verilmesini talep ederek, bu eksiklikler tamamlandıktan sonra esas hakkındaki mütalaasını mahkemeye sunacağını belirtti. Ardında sırayla söz alan sanık avukatları, dava dosyasındaki eksik hususların giderilmesini talep etti. Mahkeme, ifadesi alınmayan sanık H. E. hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının, tanık ifadesinin alınmasının ve sanık E. A.'nın istinaf mahkemesinde olan dosyasının sonucunun beklenmesine karar vererek davayı erteledi.

Engin Eren	DIHA	Muhabir	Batman'ın Sason ilçesine bağlı Kelhasan Kırsal bölgesinde Türk Silahlı Kuvvetleri ile PKK arasında çıkan çatışma ve can kayıplarına engel olmak amacıyla 18 Eylül 2015'te aralarında HDP Milletvekili Ayşe Acar Başaran, dönemin Batman Belediyesi Eş Başkanları ve çeşitli sivil toplum örgütü temsilcilerinin de olduğu 83 kişi, çatışma alanına giderek çadır açıp, oturma eylemi yapmıştır. Bu eylemin haber takibini yapan DIHA Batman muhabiri Engin Erenin de aralarında bulunduğu 76 kişi hakkında "silahlı örgüt adına suç işlemek suretiyle örgüte üye olmak", "görevi yaptırmamak için direnmek", "suçluyu kayırma", "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet etmek", "Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu'na muhalefet etmek" ve "örgüt propagandası yapmak" suçlamalarıyla iddianame hazırlandı.	Batman 2. Ağır Ceza Mahkemesi	1 Nisan 2022 tarihli duruşmada 76 kişinin yedi yıldır yargılandığı davada mahkeme, 10 sanığın dava dosyasının ayrılmasına karar verdi. Mahkeme, Eren ve diğer sanıklar hakkında esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için dosyanın tekrar iddia makamına gönderilmesine karar verdi.
Çetin Yılmaz		Gazeteci	26 Ağustos 2021 tarihli iddianamede gazeteci Yılmaz'a propaganda yaptığı suçlamasına 2015-2020 yılları arasında Twitter, Facebook ve Instagram'dan yapılan 13 sosyal medya paylaşımı delil olarak gösteriliyor.	Manisa 2. Ağır Ceza Mahkemesi	30 Mart 2022 tarihinde mahkeme heyeti, Yılmaz'ın üzerine atılı suçu işlediğinin sabit olduğuna kanaat getirerek 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezasına çarptırılmasına hükmetti. Mahkeme, hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verdi.
Olaf Koens-Pepijn Nagtzaam	RTL	Muhabir	Geçtiğimiz Eylül ayında Yunanistan'dan Türkiye'ye itilen mülteciler hakkında haber yapmak için Edirne'de bulunan RTL Nieuws çalışanları Olaf Koens ve Pepijn Nagtzaam'ın "2565 Sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu'na muhalefet etmek" suçlamasıyla açılan dava	Edirne 5. Asliye Ceza Mahkemesi	17 Mart 2022 tarihli ilk duruşmada mahkeme, dosyadaki eksik hususların giderilmesine karar vererek davayı 12 Mayıs 2022'ye erteledi.
Namık Koçak	Artı TV	Gazeteci	2015-2020 yılları arasındaki sosyal medya paylaşımları gerekçe gösterilerek "örgüt propagandası yapmak" ile suçlanıyor	İstanbul 22. Ağır Ceza Mahkemesi	3 Mart 2022'de görülen ikinci duruşmada mahkeme, gazeteci Koçak'a isnat edilen suçun unsurlarının oluşmadığına kanaat getirerek beraatine hükmetti.
Mete Cem Bahtiyar		Gazeteci		Balıkesir 3. Ağır Ceza Mahkemesi	1 Mart 2022 tarihinde görülen 4. duruşmada Av. Erselan Aktan savunma yaptı. Savunmanın ardından iddia makamı, dosyadaki eksiklerin giderilmesini talep etti. Mahkeme, derdest olduğu bildirilen soruşturma dosyasının Bandırma Cumhuriyet Savcılığına sorulmasına ve Bahtiyar hakkındaki yurt dışına çıkış yasağının devamına karar vererek davayı Haziran ayına erteledi.

Şerife Oruç	DİHA	Muhabir	Örgüt üyeliği	Batman 2. Ağır Ceza Mahkemesi	17 Şubat 2022 tarihli 19. duruşmada gazeteci Oruç katılmazken avukatı Mesut Aydın duruşma salonunda hazır bulundu. Gazeteci Şerife Oruç'un uzun dönem tutuklu kalmasına neden olan ve aleyhinde tanıklık yapan Devran Çakır isimli tanık mahkeme huzuruna yine getirilmedi. İlk olarak söz alan iddia makamı, Çakır'ın dinlenilmesi veya dinlenilmemesi kararının mahkemenin takdirine bıraktığını beyan etti. Eksik hususların da tamamlanmasını talep eden iddia makamının ardından ise avukat Aydın savunma yaptı. Savunmasında Devran Çakır'ın huzurda dinlenmemesi durumunda ceza hukuku gereği tek delil olan tanığın beyanının yok hükmünde sayılması gerektiğini vurgulayan Aydın, "Eğer yok hükmü sayılmıyorsa da derhal beraat kararının verilmesi gerekmektedir" dedi. Savunmanın ardından mahkeme heyeti, Oruç aleyhine tanıklık yapan Devran Çakır'ın dinlenmemesi üzerine tanığın soruşturma aşamasında verdiği ifadenin okunmasına ve Oruç hakkında devam eden soruşturmanın neticesinin öğrenilmesi için Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına yazı yazılmasına karar vererek davayı erteledi.
Barış Barıştıran	Özgür Gün TV	Genel Yayın Yönetmeni	DTK Kongresini canlı yayınlama gerekçesiyle örgüt propagandası yapmak suçlamasıyla açılan dava	Diyarbakır 8. Ağır Ceza Mahkemesi	24 Aralık 2020 tarihli duruşmada dosya esas hakkında mütalaanın hazırlanması için savcılığa tevdi edildi. 16 Şubat 2021 tarihli duruşmada mütalaasını açıklayan savcı yayına müdahale imkanı varken kesilmediğine yer verdi. Mütalaada Barış Barıştıran'ın televizyonun müdürü ve yöneticisi olarak yayından sorumlu olduğuna yer verildi. Bu nedenle zincirleme şekilde basın yayın yoluyla terör örgütü propagandası yapmak suçundan bir yıl 10 ay 15 günden 13 yıl bir aya kadar hapis ile cezalandırılması istedi. Mahkeme heyeti, Barıştıran'ın avukatlarına mütalaaya karşı savunma yapmak için süre verilmesine karar verdi. 16 Mart 2021 tarihinde esas hakkındaki savunmasını yapan sanıklar hakkında beraat kararı verildi. Duruşma savcısının istinaf mahkemesine taşıdığı beraat kararı, Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi tarafından bozuldu. Bozma ilamının gerekçesinde gazeteci Barıştıran'ın DTK kongresinin tamamını mı yoksa aynı davada yargılanan diğer sanıkların konuşmalarını mı yayınladığının araştırılıp tespit edilerek ona göre karar verilmesi
Gökhan Biçici	Dokuz8	Genel Yayın Yönetmeni	1 Haziran 2020'de dokuz8HABER.net'te yayımlanan "Hacker grubu Anonymous'tan Erdoğan'a Berkin Elvan örneğiyle tepki" başlıklı haber nedeniyle "cumhurbaşkanına hakaret" suçlamasıyla yargılandığı dava	İstanbul 8. Asliye Ceza Mahkemesi	17 Şubat 2022 tarihli duruşmada beraat kararı verildi.
Hayko Bağdat		Yazar	14 Nisan 2017 tarihinde ozguruz.org web sitesinde yayımlanan "Erdoğan hakkında son yazım" başlıklı yazısı ve kişisel Twitter hesabından yaptığı paylaşımlar nedeniyle cumhurbaşkanına hakaret suçlamasına halkı kin ve düşmanlığa alenen tahrik etme suçlaması	İstanbul 50. Asliye Ceza Mahkemesi	16 Şubat 2022 tarihli duruşmada ilk olarak söz alan Av. Merve Kurhan, duruşma öncesi dosyaya sunulan dilekçedeki savunmayı tekrarladı. Av. Kurhan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye aleyhine verdiği Vedat Şorli kararında Yüksek Mahkemenin Türk Ceza Kanununun 299. maddesinde gerekli yasal düzenlemelerin yapılarak ihlallerin önüne geçilmesini talep ettiğini hatırlattı. Av. Kurhan, gazeteci Bağdat'a AİHM kararı ile yok hükmünde olan kanun maddesine dayanarak yöneltilen suçlamadan beraatini talep etti. Ara vermeden kararını açıklayan mahkeme, mevcut dosyadaki suçlamaya karşı gazeteci Bağdat'ın savunmasının alınması için yazılan istinabenin dönüşünün beklenmesine karar verdi. Mahkeme ayrıca, birleştirilen dosyada yer alan sosyal medya paylaşımları için "cumhurbaşkanına hakaret" suçlaması için ek savunma alınabilmesi için bir istinabe daha yazılmasına karar vererek davayı 1 Haziran'a erteledi.
Caner Taşpınar		Yazar	Mart 2020'de yayımlanan Damat: Fethullahçıların AKP'li Kayınpederleri kitabında geçen ifadeler nedeniyle kitapta isimleri geçen eski Meclis Başkanı İsmail Kahraman ile AKP kurucuları İhsan Arslan ve Ali İhsan Arslan'ın şikayeti üzerine açılan ve "hakaret" suçlamasıyla yargılandığı dava	İstanbul 11. Asliye Ceza Mahkemesi	15 Şubat 2022 tarihinde savcı, beraat yönündeki mütalaasını tekrar etti. Taşpınar'ın avukatı da mütalaaya katıldığını belirtti ve müvekkili hakkında beraat kararı verilmesini talep etti. Katılan avukatı ise mütalaaya katılmadıklarını belirterek gazeteci Taşpınar için ceza talep etti. Ara vermeden kararını açıklayan hakim, söz konusu suçla ilişkin yasa da yer alan unsurların oluşmadığını belirterek gazeteci Caner Taşpınar'ın beraatine hükmetti.
Eylem Sonbahar-Sema Karakurt-Metin Cihan	Dokuz8	Muhabir	2015 yılında yapılan G20 Antalya Zirvesi protestoları nedeniyle aralarında gazeteciler Sema Karakurt ve Eylem Sonbahar'ın da olduğu 13 kişinin "2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet etmek" suçlamasıyla yargılandığı dava	Antalya 7. Asliye Ceza Mahkemesi	15 Şubat 2022 tarihli duruşmada ilk olarak söz alan iddia makamı, davanın 11 Ocak'ta görülen 12. duruşmasında sunduğu mütalaasını tekrar ettiğini belirterek tüm sanıklar için beraat talebini yineledi. İddia makamının ardından söz alan sanık avukatları, savcının beraat yönündeki mütalaasına katıldıklarını belirterek müvekkilleri hakkında beraat kararı verilmesini talep etti. Ara vermeden kararını açıklayan mahkeme başkanı, sanıklara yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamış olduğuna kanaat getirerek tüm sanıkların beraatine hükmetti.
Kenan Kırkaya	DİHA	Ankara Temsilcisi	Örgüt Üyeliği	Ankara 14. Ağır Ceza Mahkemesi	Daha önceki duruşmalarda mahkemeye sunduğu mütalaayı tekrar ettiğini beyan eden iddia makamı, gazeteci Kenan Kırkaya için beraat talep etti. Mahkeme, aralarında Kenan Kırkaya'nın da olduğu dört sanık hakkında "örgüt üyeliği" suçlamasından delil yetersizliği nedeniyle beraat kararı verirken diğer sanıkların mütalaa doğrultusunda cezalandırılmasına karar verdi. Mahkeme, Kırkaya'nın el konulan ve cezaevinde iken yazmaya başladığı kitap için Kürtçe notlar tuttuğu defterin içerisinde "örgüt propagandası içeren ifadeler bulunduğu" gerekçesiyle iade edilmeyerek dosya kapsamında delil olarak tutulmasına karar verdi.

Derya Okatan	ETHA	Eski Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2019 yılında başlattığı soruşturma kapsamında hazırlanan iddianamede Okatan'a yöneltilen suçlamaya o dönem Sorumlu Yazı İşleri Müdürü olduğu Etkin Haber Ajansı'nın (ETHA) sosyal medya hesaplarından yapılan haber paylaşımları nedeniyle propaganda yapmak	Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi	26 Ocak 2022 tarihli duruşmada esas hakkındaki mütalaasını açıklayan savcılık, Okatan'ın "zincirleme şekilde terör örgütü propagandası yapmak" suçlaması ile 8 yıl 9 aya kadar hapis ile cezalandırılmasını talep etti.21 Nisan 2022 tarihli duruşmada Savcılık mütalaasına karşı savunmasını yapan gazeteci Okatan, ETHA'nın sorumlu yazı işleri müdürü olduğunu, ancak sosyal medya hesaplarından yapılan paylaşımların kendi denetiminde olmadığını söyledi. Paylaşımların haber amaçlı yapıldığını vurgulayan Okatan, kendisine ait olmayan paylaşımlar nedeni ile yargılanmasının suçun şahsiliği ilkesine aykırı olduğunu ifade etti. Ayrıca paylaşımların basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini de dile getiren Okatan, benzer bir konuda İstanbul 29. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davadan beraat ettiğini söyledi ve beraatini talep etti.Okatan'ın savunmasının ardından söz alan avukatı Nuray Özdoğan, beraat edilen paylaşımların haber içerikli olduğunu ve Okatan tarafından yapıldığını sabit olmadığını söyledi. Özdoğan, kolluğun kendi raporunda paylaşımları yapanların IP adresleri ile tespit edilmesi gerektiğine vurgu yapmasına dikkat çekti. Okatan'ın ETHA'daki haberler nedeni ile değil, sosyal medya paylaşımları nedeniyle yargılandığını hatırlatan Av. Özdoğan, yazı işleri müdürü olmanın sosyal medyadaki paylaşımları kapsamadığını ifade etti. Verilen aranın ardından kararını açıklayan mahkeme, TMK 7/2 maddesi gereğince 1000 günden 5000 güne kadar uygulanan adli para cezasının, 1250 gün karşılığı olarak 25 bin TL olarak uygulanmasına karar verdi. Mahkeme, yargılama masrafi ile birlikte 25025 TL'yi ödemesi için Okatan'a 10 gün süre verdi. Okatan'ın cezaı üç taksit halinde ödeyebileceği bilgisini veren mahkeme, ödeme yapılmaması halinde yargılamanın devam edeceğini belirterek davayı erteledi.
Hatice Şahin	Yeni Yaşam	Muhabir	Demokratik Toplum Kongresinde faaliyet yürüttüğü iddiasıyla "örgüt üyeliği" suçlamasıyla yargılanıyor	Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesi	18 Nisan 2022 tarihinde görülen duruşmada yargılamanın karar aşamasına geldiği davada, iddia makamı esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için dosyanın kendisine tevdi edilmesini ve mütalaa hazırlamak için süre talebinde bulundu.Duruşma 11 Mayıs 2022'ye ertelendi.
Ahmet Sever	t24- 11. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün eski basın başdanışmanı	Yazar	çimde Kalmasın/Tanıklığımdır" Kitabında "Cumhurbaşkanı Erdoğan'a hakaret edildiği" iddiasıyla yargılanıyor. Kitabındaki, "Kitapları bombadan daha tehlikeli gören bir iktidar daha doğrusu tek adam vardı karşımızda", "Erdoğan'ın geleceğe dönük söylemi artık kalmadı", "Bir dediği bir dediğini tutmuyor devamlı kendisiyle çelişiyor", "Her şey bir kişinin doymak bilmeyen güç ve yetki açlığına kurban edildi. İlk dönemde büyük emeklerle biriktirilen krediler ve sermaye tek adam tarafından adım adım hoyratça harcandı", "Recep Tayyip Erdoğan'ın iktidar kalmasını sağlamak amacıyla bir sistem kuruldu. Herkesi sindirmek, korkutma, yıldırma ve susturma için kurulan bu sistemin her yerde hafiyeleri zaptiyeleri var" gibi ifadeler suça gerekçe olarak gösteriliyor.	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	Dava yurtdışında bulunan Sever'inn savunmasının alınması için istinabe evrakının dönüşü bekleniyor. Son olarak duruşma 6 Ekim 2022 tarihine ertelendi.
Ahmet Sever	t24- 11. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün eski basın başdanışmanı	Yazar	İçimde Kalmasın/Tanıklığımdır" Kitabında Sanayi ve Teknoloji Bakanı Mustafa Varank şikayetiyle açılan kamu görevlisine hakaret davası	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	Dava yurtdışında bulunan Sever'inn savunmasının alınması için istinabe evrakının dönüşü bekleniyor. Son olarak duruşma 6 Ekim 2022 tarihine ertelendi.

Ahmet Sever	t24- 11. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün eski basın başkanı	Yazar	İçimde Kalmasın/Tanıklığımdır" Kitabında Adalet ve Kalkınma Partisi'nin Tekirdağ Milletvekili ve Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanvekili Mustafa Şentop şikayetiyle açılan zincirleme şekilde kamu görevlisine hakaret davası	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	Dava yurtdışında bulunan Sever'inn savunmasının alınması için istinabe evrakının dönüşü bekleniyor. Son olarak duruşma 6 Ekim 2022 tarihine ertelendi.
Cengiz Çandar- Kemal Işıktaş.		Yazar	İddianamede Çandar ve Işıktaş'a yöneltilen suçlamalara 30 Mayıs 2017 tarihinde kişisel hesaplarından yaptıkları birer Twitter paylaşımı delil olarak sunuluyor. Savcılık, suçlamalara delil olarak gösterilen paylaşımlarda anılan Ayşe Deniz Karacagil'in Rakka'da terör örgütü saflarında öldüğü, sosyal medya üzerinden gündeme getirilerek övülmesinin kamu düzeni açısından açık ve yakın tehlike doğurabilecek nitelikte olduğunu iddia ediyor.	İstanbul 30. Asliye Ceza Mahkemesi	23 Eylül 2021 tarihinde gazeteci Cengiz Çandar ile Kemal Işıktaş'ın "suçu ve suçluyu övmek" suçlamasıyla yargılandığı davanın duruşmasına yurt dışında yaşayan Çandar katılmazken Çandar'ın avukatı Erselan Aktan ve aktivist Kemal Işıktaş duruşmada hazır bulundu. Duruşmada söz alan avukat Aktan, müvekkilinin istinabe evrakının dosyaya gelmesinin beklenmesini talep etti. Evrakın beklenmesi talebini kabul eden Mahkeme, davayı erteledi.
Rojda Oğuz		Gazeteci	Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi öğrencileri tarafından farklı tarihlerde düzenlenen protesto yürüyüşlerine katıldığı gerekçesiyle 8 Ocak 2016 tarihinde gerçekleştirilen operasyonda gözaltına alınan ve dört aylık tutukluluk süresinin ardından serbest bırakılan gazeteci Rojda Oğuz hakkında yapılan örgüt üyeliği ve propagada iddiasıyla yürütülen dava	Van 4. Ağır Ceza Mahkemesi	21. 04.2022 tarihli duruşmada savcılık makamı esas hakkındaki mütalaasını açıkladı. İddia makamı,Oğuz'un "üyelik" suçlamasından beraatini, "propaganda" suçlamasından ise cezalandırılmasını talep etti. Savcı, diğer sanıklar için de benzer talepte bulundu. Mütalaanın ardından sırayla söz alan sanık avukatları, esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarını hazırlamak için ek süre talebinde bulundu. Talebi olumlu değerlendiren mahkeme heyeti, 16 Eylül 2022 tarihine davayı erteledi.
İsmail Saymaz	Hürriyet	Eski Muhabiri	, tüp bebek tedavisi için başvuran bir savcının Kayseri'deki özel hastaneyi bastığını 10 Mart 2020'de yazdığı için"kişisel verileri ele geçirme ve yasma" iddiasıyla yargılandığı dava	Niğde 2. Asliye Ceza Mahkemesi	Davanın ilk duruşması 9 Aralık'ta tarihinde Niğde 2. Asliye Ceza Mahkemesinde görüldü. Talimatlı görülen duruşmada Saymaz ile avukatları Aslı Kazan ve Serdar Laçın hazır bulundu. 29 Mart'ta görülen duruşmada, İsmail Saymaz'ın avukatı Aslı Kazan olayla ilgili kamera kayıtlarını talep etti. Talebi reddeden mahkeme, esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması için dosyayı duruşma savcısına aktardı. Bir sonraki duruşma 28 Haziran 2022'de görülecek.
Julien Serignac, Gerard Biard, Laurent Sorurisseau, Alice Petit	Charlie Hebodo	Genel Direktör, Yazı İşleri Müdürü, Genel Yayın Yönetmeni, Çizer	Erdoğan'ın karikatürünü yayımlayan Charlie Hebdo dergisinin 4 çalışanı hakkında Cumhurbaşkanı hakaret suçundan açılan dava	Ankara 2. Ağır Ceza Mahkemesi	18 Kasım 2021 tarihinde ilk duruşma görüldü. Mahkeme, suçtan zarar görme ihtimaline binaen Erdoğan'ın davaya katılmasına karar verdi. Sanıkların açık kimlik ve adreslerinin ve savunmalarının tespiti için yurt dışı istinabe yazısının akıbetinin sorulmasına ve bu bilgilerin tespit edildiğinde sanıkların savunmalarının alınması yönünde işlem yapılmasına hükmeden mahkeme, duruşmayı 1 Haziran 2022 tarihine erteledi.
Erol Önderoğlu- Şebnem Korur Fincancı-Ahmet Nedin	Özgür Gündem	Nöbetçi GYY	Özgür Gündem Nöbetçi Genel Yayın Yönetmenliği kampanyasına katıldıkları için "Örgüt propagandası", "Suç ve suçluyu övmek" ve "Suç işlemeye alenen tahrik" iddialarıyla yapılan yargılama	İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi	17 Temmuz 2019 tarihinde beraat eden 3 Kasım 2020'de İstinaf mahkemesi 3. Ceza Dairesi, Özgür Gündem dayanışma kampanyasına katıldıkları için 10 gün hapisten sonra yargılanan RSF temsilcisi ErolÖnderoğlu, TTB Başkanı, Şebnem Korur Fincancı ve gazeteci Ahmet Nesin hakkında verilen beraat kararını bozdu. Yeniden yargılamanın 3 Şubat 2021'de görülen ilk duruşmasında, mahkeme İstinaf Mahkemesi'nin bozma kararına uyarak Korur-Fincancı, Önderoğlu ve Nesin'in dosyalarının İstanbul 23 Ağır Ceza Mahkemesi'nde Eren Keskin, Zana Kaya, İnan Kızılkaya ve Kemal Sancılı'nın yargılandığı Özgür Gündem ana davasıyla birleştirilmesini için yazı yazılmasına karar verdi. 6 Mayıs'ta gerçekleşmesi beklenen ikinci duruşması Covid-19 salgını tedbirleri kapsamında ertelendi. 30 Eylül'de görülen duruşmaya katılan Erol Önderoğlu ve Şebnem Korur Fincancı, önceki savunmalarına ek olarak yeni bir beyanlarının olmadığını beyan ettiler. Mahkeme yurt dışında bulunan Ahmet Nesin'in savunmasının alınması için talimat yazılmasına ve tanık İnan Kızılkaya'nın dinlenmesi için tebligat çıkarılmasına karar verdi. 1 Şubat 2022'de görülen duruşmada mahkeme dosyadaki eksiklerin tamamlanmasına karar verdi. Bir sonraki duruşma 14 Haziran 2022'de görülecek.

Sibel Hürtaş	Artı TV	Ankara Temsilcisi	Çoklu Baro yasa değişikliği teklifinin görüldüğü Adalet Komisyonu'na katılmaları kabul edilmeyen baro başkanlarının TBMM önündeki bekleşimlerini takip eden Artı Tv Ankara Temsilcisi Sibel Hürtaş 3 Temmuz 2020 tarihinde gözaltına alınmıştı. Darp eylemleri ve ters kelepçe yapılan Hürtaş'ın şikayetçi olduğu polisler hakkında takipsizlik kararı verilirken Hürtaş hakkında kamu görevlisine mukavemetten açılan dava	Ankara 37. Asliye Ceza Mahkemesi	Yargılamanın 9 Kasım 2021'de görülen ilk duruşmasında Hürtaş'ın savunmasının ardından söz alan müşteki polis, şikayetçi olmadığını ve davaya katılmak istemediğini söyledi. Mahkeme duruşmaya gelmeyen müştekilerin getirilmesine ve Güvenlik Şube Müdürünün tanık olarak dinlenmesine karar verdi. 12 Nisan 2022'de görülen duruşmada, tanık beyanları dinlendi. Mahkeme, müştekilerin zorla getirilmesine, zorla getirme müzakeresine neden cevap verilmediğinin sorulmasına ve verilecek cevaba göre suç duyurusunda bulunulmasına ve tanık S.Ç'nin açık adresinin tespitinin beklenmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 27 Ekim 2022'de görülecek.
Aziz Oruç- Ersin Çaksu	DİHA	Muhabir	KHK ile kapatılan Özgürlükçü Demokrasi gazetesinde 21 Ekim-1 Kasım 2016 tarihleri arasında yayımlanan haberler nedeniyle TCK'nın 301. maddesinden yargılandığı dava	İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi	Son birkaç celsedir Ersin Çaksu hakkında çıkarılan yakalama emrinin devamına karar veren mahkeme, son olarak davayı 27 Ekim 2022 tarihine erteledi.
Sinan Aygül	Bitlis News	Genel Yayın Yönetmeni	01.01.2016 tarihinde bitlishaber.com.tr adresli haber sitesinde "Bitlisli Mele Ergül: Hendekler ilahi bir hak'tır" başlığı ile yayınlanan röportaj nedeniyle bitlishaber.com haber sitesinin sahibi gazeteci Sinan Aygül'ün "terör örgütü propagandası yapmak suçu" ile itham edildiği yargılama	Bitlis 2. Ağır Ceza Mahkemesi	2018 yılında "terör örgütü propagandası yapmak" suçlamasıyla açılan ve Aygül'ün ceza aldığı davanın karar duruşması Aygül'ün hükmün geri bırakılması koşullarını ihlal ettiği gerekçesiyle dün görüldü. Duruşmada Aygül daha önceki karar duruşmasındaki savunmasını tekrarladığını söyledi. Aygül, 2018 yılındaki karar duruşmasında sitesinde yayınlanan Bitlis ve ilçeleri ile ilgili haberlerin "Haber Botu" denilen program ile başka sitelerden otomatik olarak çekildiğini ve kontrol gerektirmeden sitesinde yayınlandığını belirterek "Dolayısıyla haberin yayınlanması aşamasında hem içerik ile ilgili bilgim yoktur hem de yayınlanmasında kastım yoktur. İçeriğinde ne olduğumu bilmiyordum, propaganda varsa bile kastım yoktur" demişti. Mahkeme, Aygül hakkında, "terör örgütü propagandası yapmak" suçundan verilen 16 bin 660 TL adli para cezasının infazına karar verdi.
Doğan Ergün	İleri Haber	Genel Yayın Yönetmeni	2014 yılında Cumhurbaşkanı ve AKP Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan ile Milliyet Gazetesi'nin sahibi Erdoğan Demirören arasında geçtiği iddia edilen ses kayıtlarını içeren haber gerekçesiyle cumhurbaşkanına hakaret suçlamasıyla açılan dava	İstanbul Anadolu 45. Asliye Ceza Mahkemesi	14 Ekim 2021 tarihinde görülen duruşmada 11 ay 20 gün hapis cezasına çaptırılan Ergün hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi.
Arafat Dayan	Demokratik Ulus	Yazı İşleri Müdürü	Dayan'ın Kasım 2020'de Twitter'da paylaştığı beş sosyal medya paylaşımı suçlamaya delil	Mersin 7. Ağır Ceza Mahkemesi	Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 25 Mart 2022'de yayınlanan iddianamede, Dayan'ın Kasım 2020'de Twitter'da paylaştığı beş sosyal medya paylaşımı suçlamaya delil olarak gösteriliyor. İddianamede, "PKK/KCK terör örgütünün yöntemlerini haklı çıkararak paylaşımlarda bulunmak suretiyle terör örgütünün propagandasını yapmak isnat edilen suçları peş peşe işleyen zanlının kamuoyu adına talepte bulunulmaktadır. Kuvvet, tehdit ve şiddet içeren ve bu tür yöntemlere başvurmayı teşvik edecek nitelikte olanlar cezalandırılır." İddianame Mersin 7. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edildi. 6 Nisan 2022 tarihli ön takibat raporunda mahkeme, Dayan hakkında tutuklama emri çıkardı. Davanın ilk duruşması 7 Ekim 2022'de görülecek.
Muhammet Enes Sezgin-Sena Dolar	MA-Jinnews	Muhabir	Takip ettikleri bir basın açıklaması gerekçe gösterilerek "2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet" suçlamasıyla açılan dava	Büyükçekmece 10. Asliye Ceza Mahkemesi	31 Mart 2022 tarihindeki ilk duruşmaya sanıklar ve avukatları mazeret bildirerek katılmadı. 38 kişinin yargılandığı davada mahkeme, duruşma salonunun 40 kişiyi alacak kapasiteye sahip olmaması nedeniyle davanın Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumuna bağlı bir duruşma salonunda görülmesi için Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına müzakkere yazılmasına karar verdi. Bir sonraki duruşma 29 Eylül 2022'de görülecek.
Vedat Örtüç		Gazeteci	"Barış Pınarı Harekatı" sırasında paylaştığı tweetler ve haberler nedeniyle propaganda suçlamasıyla yapılan yargılama	Kocaeli 5. Ağır Ceza Mahkemesi	20 Ekim 2021 tarihli celsede 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası verdi ve hükmün açıklanmasını geriye bıraktı.



Vedat Örüç		Gazeteci	“2911 Sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu’na muhalefet” ve “kamu görevlisine hakaret” suçlamalarıyla yargılandığı dava	İstanbul 18. Asliye Ceza Mahkemesi	21 Ocak 2022 tarihinde gelen üçüncü celsede Şişli İlçe Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap geldiği ve istenilen görüntü kayıtlarının yollandığı görülen duruşmada avukat Şafak Aki, bilirkişi raporunda müvekkili aleyhine olan hususları kabul etmediklerini belirtti. Aki, “Raporda müvekkilin alkış tuttuğuna dair tespit yer almıştır. Böyle olsa dahi müvekkilin grupla aynı fikirde olması bu suçu oluşturmaya yetmez. Müvekkilin haber için veri topladığı ve bu verilerle haber yaptığı açıktır. Yaptığı haber dosyada mevcuttur. Celse arasında gelen CD’de yer alan görüntüleri görüntüleri inceleyip beyanda bulunmak üzere süre talep ediyoruz” dedi. Örüç’ün olay yerinde gazetecilik faaliyeti kapsamında bulunduğunu söyleyen avukat Merve Kurhan da bilirkişi raporundaki aleyhte hususları kabul etmediklerini ifade ederek süre talebinde bulundu. Mahkeme, iddia makamının da dosyadaki eksik hususların giderilmesini talep etmesi üzerine Şişli İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından gönderilen CD’de yer alan görüntüleri inceleyip beyanda bulunmaları için sanık avukatlarına süre vererek davayı 1 Temmuz 2022 tarihine erteledi
Pakrat Estukyan, Ramazan Yurttapan, Cihan Doğan, Mehmet Nimet Sevim	Agos, Demokratik Modernite	Yazar-Editör-Yazı İşleri Müdürü	Demokratik Modernite dergisinin Temmuz-Ağustos-Eylül 2021 tarihli 36. sayısında yer alan yazılarda ‘örgüt propagandası’ yapıldığı iddiası	İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi	Davanın görülmesine 14 Haziran 2022 tarihinde başlanacak.
Ramazan Ölçen	Azadiya Welat	İmtiyaz sahibi	Azadiya Welat Gazetesinin İmtiyaz Sahibi olması ve hakkında toplatma kararı verilen gazete, dergi ve kitapları bulundurması delil gösterilerek hakkında “örgüt üyesi olmak” suçlamasıyla	Diyarbakır 11. Ağır Ceza Mahkemesi	22 Eylül 2021’de ve 2 Şubat 2022’de görülen duruşma Ramazan Ölçen’in savunmasının istinabe yoluyla alınması için Adalet Bakanlığına yazılan yazıya cevabın beklenmesine karar verilerek ertelendi.
Engin Korkmaz	Antalya Körfez gazetesi	Sorumlu Yazı İşleri Müdürü	Sosyal medya paylaşımları nedeniyle “cumhurbaşkanına hakaret” (TCK 299) suçlamasıyla yargılandığı dava	Antalya 19. Asliye Ceza Mahkemesi	Yargılamanın ikinci duruşması 11 Mart 2020’de Antalya 19. Asliye Ceza Mahkemesi’nde görüldü. Beraatını talep eden gazeteci Korkmaz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin konuya ilişkin emsal kararlarını mahkemeye sunmak için süre talebinde bulundu. Korkmaz’ın talebi kabul görünken bir sonraki duruşma 9 Eylül 2020’de görülecek.9 Eylül’de gerçekleşmesi beklenen duruşma, yeni atanan savcı dosyayı incelemeyeği için ertelendi.15 Ocak tarihinde görülen duruşmada, Savcı, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın avukatlarına açılan dava ile ilgili bildirim yapılmadığını belirtti, bildirimde bulunmasını talep etti. Mahkeme bu talebi kabul etti. 11 Haziran’da görülen duruşmada mahkeme başkanı müştekinin katılma talebinin kabulüne ve dosyanın karar verilmek üzere incelemeye alınması karar verdi. 15 Aralık 2021’de görülmesi beklenen duruşma hakimnin izinli olması sebebiyle Ocak ayına ertelendi. 26 Ocak 2022’de görülen duruşmada, mahkeme savcı değişikliği olduğunu belirterek yeni savcının dava dosyasını incelemesi istedi. Bir sonraki duruşma 13 Mayıs 2022’de.
Ziya Çiçekçi	Yeni Özgür Politika	Yazar	Yeni Özgür Politika Gazetesi’nin sosyal medya hesapları üzerinden 2017’de yapılan paylaşımlar gerekçe gösterilerek hakkında “örgütü propagandası yapmak” iddiasıyla açılan dava	İstanbul 33. Ağır Ceza Mahkemesi	13 Ocak 2022 tarihli 8. duruşmada Söz alan iddia makamı, Çiçekçi hakkında daha önce verilen zorla getirilme kararının devamına karar verilmesi yönünde mütalaa verdi. Mahkeme, iddia makamının talebini kabul ederek Çiçekçi hakkındaki zorla getirilme kararının devamına karar verdi. Mahkeme, bir sonraki duruşmayı 11 Mayıs 2022 tarihine erteledi.
Erkan Çapraz-Ömer Oğuz	Yüksekova Haber portal	Genel Yayın Yönetmeni-Yayın Koordinatörü	HDP milletvekilleri Sait Dede ve Leyla Güven’in panel konuşmasını 2 yıl önce YouTube’da haberleştirdikleri için, haklarında “örgüt propagandası” suçlamasıyla açılan dava	Hakkâri 3. Ağır Ceza Mahkemesi	29 Mart 2022’de görülen ilk duruşmada, Çapraz ve Oğuz duruşmaya Yüksekova ilçesindeki adliyeden SEGBİS ile katıldı. Kimlik tespitinin ardından söz alan Oğuz, suçlamaya konu edilen haberi örgüt propagandası amacıyla yapmadığını belirterek, üzerine atılı suçlamayı reddetti. “Ben gazeteciyim, gazetecilik ilkeleri doğrultusunda haber yaptım” diyen Oğuz beraatını talep etti. Çapraz ve Oğuz’un avukatı Jindar Uçar ise Leyla Güven tarafından Kürtçe olarak yapılan ve kolluk görevlileri tarafından çevrilen konuşmanın, alanında uzman bir bilirkişi tarafından yeniden çevrilmesini talep etti. Uçar ayrıca, atılı suça konu olan konuşma sebebiyle Leyla Güven’in yargılandığı dosyada Hakkâri 3. Ağır Ceza Mahkemesince verilen kararın bozulduğunu ve dosyanın Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesindeki dava ile birleştirildiğini belirterek bu yargılamanın sonucunun beklenmesini talep etti. Söz konusu paylaşımın ifade ve basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini belirten Uçar, müvekkillerinin beraatını istedi. Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak birleşen Hakkâri 3. Ağır Ceza Mahkemesinin dosyasında bulunan bilirkişi çözüm tutanağının, iddianamelerin, celse zabıtlarının ve varsa gerekçeli kararın gönderilmesini isteyen mahkeme, celse arasında yapılacak inceleme neticesinde lüzum görülmesi halinde hukuki ve fiili irtibat sebebiyle dosyaların Diyarbakır 9. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosya ile birleştirilmesi için muvafakat talep edilmesine karar verdi. Bir sonraki duruşma 10 Mayıs 2022’de görülecek.